

Det kan også godt være, at det er rigtigt. Der var i hvert fald mange ordførere, der bekræftede ved førstebehandlingen, at de mente, at det var en kompliceret lov. Men forud for loven har der været et udvalgsarbejde, hvor man har arbejdet i lang tid med det her. Udvalget var ikke enigt, og man var vel også politisk uenig.

For et år siden blev der holdt en konference i Viborg om nøjagtig det samme emne. Vi var ikke så mange politikere, der deltog i denne konference, hvor vi også diskuterede indholdet i den lov, som vi nu gør færdig.

Hr. Arne Melchior siger, at den alvorlige behandling af dette lovforslag kom for sent i gang. Jeg fornemmer vel ikke på hr. Arne Melchior, at det er andre, der har skylden for, at den alvorlige behandling kommer for sent i gang? Det kunne jo være, at man måske også skulle tage sig selv med, når man vurderer, hvornår behandlingen kom i gang, og om man selv kunne have medvirket til, at den kom i gang før.

For jeg undrer mig ligesom hr. Arne Melchior over trægheden i udvalgsarbejdet vedrørende dette lovforslag her. Måske havde det sammenhæng med hr. Arne Melchiors melding ved førstebehandlingen, hvor hr. Arne Melchior fortalte her i Folketinget, at han mente, at det her lovforslag ville komme til at oversomre.

Der er vel ikke noget unormalt eller odiøst i, at en minister ønsker sit lovforslag vedtaget i den samling, hvori det bliver fremsat.

Jeg fornemmer heller ikke i hr. Arne Melchiors indlæg her – hvor jeg mere fornemede, at hr. Arne Melchior gik ind i det formelle omkring det her, men undlod at gå ind i lovens realiteter – hvorfor hr. Arne Melchior mener, at loven er kompliceret og vanskelig.

Altså det, jeg manglede i hr. Arne Melchiors indlæg heroppe, det var: Hvorfor går CD imod? Er det bare af formelle grunde, eller er det af reelle grunde?

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det er aldeles korrekt, at jeg ved førstebehandlingen – jeg tror, det var i marts – sagde, at det var meget tænkeligt, at dette lovforslag måtte komme til at oversomre. Og det begrundede jeg med, at teksten var usædvanlig svært tilgængelig og kringlet og snørklet.

Det var ikke en opfattelse, jeg var alene om. Det var også hr. Kaj Ikastrs opfattelse, det var også fru Margrete Auken's opfattelse. Jeg har gennemlæst førstebehandlingen. Også fru

Margrete Auken klagede over den elendige udformning – jeg tror nu ikke, hun brugte ordet elendig, men noget lignende – som dette lovforslag havde fået. Det skal være sagt helt klart.

Jeg skal svare hr. Erling Christensen, at det er både af formelle og af reelle grunde. Jeg kan ikke stemme for en lov, som jeg ikke kan gennemskue, som jeg ikke kan forstå, og som jeg bl.a. på grund af anden travlhed i de sidste 8 folketingsarbejdsdage ikke har haft mulighed for at sætte mig ind i, efter jeg har modtaget 43-44 svar 8 dage inden tredjebehandlingen.

Det er årsagen, og da jeg er udvalgsformand, må jeg sige, at jeg ikke har udvist nogen som helst form for træghed, men på mine løbende møder med ministeren hver gang har haft sagen oppe og ikke kunnet forstå, at der ville ske denne hastebehandling her i samlingens sidste dage.

(Kort bemærkning).

Kaj Ikastr (KF):

Jamen jeg synes ikke, hr. Erling Christensen skal spille så meget med musklerne. Jeg synes, vi skal gøre det her til en prøve.

Jeg er nu gået til Folketingets Præsidium og har sammen med Venstre bedt om, at vi kan få undersøgt den sag, undersøgt, hvornår de forskellige ting er kommet, således at vi kan se, om der er lovsjusk eller der ikke er lovsjusk.

Jeg hørte statsministeren udtrykkeligt love i går, at der var kommet en meget stor forbedring i lovbehandlingen her i huset. Så vil jeg gerne bede om, at vi får belyst netop denne lovgivning, hvordan den er kørt, og jeg glæder mig til at høre fru Margrete Auken forklare, at hun nu har forstået loven i fuldt omfang. Som hun sagde ved førstebehandlingen: Den er uhyre svær. Og det er jeg helt enig med hende i.

(Kort bemærkning).

Svend Heiselberg (V):

Også jeg vil give udtryk for lidt skuffelse over den behandling, lovforslaget har fået. Men modsat altså er det jo efterhånden det, vi er vant til, når det er ting, der kommer fra den nuværende trafikminister.

Jeg synes, det er ærgerligt, at vi ikke har benyttet muligheden for også at se det lovforslag i forbindelse med den rammelov, som vi jo vel før eller siden skal behandle. Men da vi talte med ministeren om det, fik vi jo klart at vide, at ministeren var imod, at der skulle skabes for meget konkurrence til DSB med de fjernbusser,