

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 54 stemmer (S, SF, RV og EL) mod 53 (V, KF, DF, CD, FP og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Tredje behandling af lovforslag nr. L 188: Forslag til lov om ændring af lov om buskørsel, lov om hovedstadsområdets kollektive persontrafik og lov om den lokale og regionale kollektive personbefordring uden for hovedstadsområdet samt om ophævelse af lov om international buskørsel. (Skærpet kontrol med tunge køretøjer, fjernbuskørsel, definitionsbestemmelser, kompetenceregler, søgsordninger m.v.).

Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 25/2 99. Første behandling 19/3 99. Betænkning 20/5 99. Anden behandling 25/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

I betænkningen til dette forslag havde CD meddelt, at vi ville redegøre for vor stilling til det ved anden behandling.

Nu gik det sådan, at samtidig med at andenbehandlingen fandt sted her i salen, var der opløb i forsvarsforhandlingerne, og det gør jo sådan for os små partier, at vi ikke altid har dubleanter at sætte ind, og jeg måtte altså prioritere at være til stede ved forhandlingerne om forsvaret og kunne derfor ikke redegøre for CD's stilling.

Imidlertid stemte vi blankt til de stillede ændringsforslag, og jeg skal oplyse, at vi stemmer imod loven her ved tredjebehandlingen.

Jeg vil godt sige, at behandlingen af denne lov har for mig været en enorm skuffelse. Det er en meget kompliceret lov. Det fremgår jo alle-

rede af titlen, som formanden lige har læst op, og som – dog ikke i sin helhed – har fundet plads på tavlen, fordi den altså er meget kompliceret.

Dertil kommer, at besvarelserne kom sent. Nu blev også en del af spørgsmålene stillet sent måske, men det er ikke anderledes, end at besvarelser af 44 ud af 49 spørgsmål bærer datoerne 12., 14. og 17. maj, dette set i lyset af, at Præsidiets har udmeldt 7. maj som sidste frist for betækningsafgivelse.

Jeg ved godt, at det kun er en henstilling, og at den dato kan overtrædes, men altså når et stort, kompliceret lovforslag først kommer til alvorlig behandling 8-10 dage efter, at fristen er udløbet, og 8-10, inden samlingen slutter, så vil jeg tillade mig at sige, at her er for en gangs skyld tale om lovsjusk. Det er ikke noget jeg synes Folketinget tit gør sig skyldig i, men her mener jeg der er tale om det. Jeg mener ikke, det er godt nok gennemarbejdet; jeg mener, mange ting skulle være anderledes.

Jeg er også skuffet, ikke personligt, for det fører jo ingen steder hen, men på mit partis vegne over at vide, at trafikministeren i denne sag har henvendt sig til snart sagt samtlige partier, altså i sidste stund, men min telefon har ikke ringet i den anledning, og jeg vil bekende, at både jeg personlig som ordfører for CD og CD's gruppe gør sig umage for at være endog enorm loyal over for trafikministeren; det er både vort ønske og vor lyst og også vor pligt.

På den baggrund er det selvfølgelig dobbelt skuffende, at man, som Aktuelt siger i dag – jeg skulle have brugt det ord i går – er stillet i skammekrogen. Jeg husker ikke, jeg har brugt det ord, men jeg vil godt gøre det til mit eget.

Jeg synes, det er en mærkelig fremgangsmåde, men det er da klart, at det er enhver ministers og enhver regerings ret at finde sine flertal på det tidspunkt, som passer den pågældende minister, og med de partier, som passer den pågældende minister. Jeg synes bare, det er synd. Den lov kunne have været bedre, og jeg forudsiger, at det ikke varer ret mange samlinger, før en hel række af paragrafferne i den skal laves om.

Så CD's melding er altså rød lampe ved denne lejlighed.

Erling Christensen (S):

Jeg har stor respekt for hr. Arne Melchior's grundelse for ikke at være til stede ved andenbehandlingen, og det synes jeg er helt i orden.