

(Kort bemærkning).

**Jacob Buksti (S):**

Stadig væk anerkender jeg fuldt og helt hr. Melchiors engagement i sagen, men jeg må sige, at det jo er sådan, at det nuværende kontrolorgan er sammensat af de fem største partier, og at CD ikke har været i den rolle at være repræsenteret i kontrolorganet.

Eftersom det er belagt med tavshedspligt, hvad der foregår, kan jeg kun konstatere, at hr. Melchiors opfattelse af, hvad der foregår og har foregået i det kontrolorgan, ikke svarer til det, der faktisk er tilfældet.

**Formanden:**

Hr. Søren Søndergaard som ordfører.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten er ikke tilfreds med den undersøgelse, der om lidt bliver vedtaget. Det er der tre grunde til.

For det første går undersøgelsen som udgangspunkt kun frem til 1989 og omfatter ikke perioden efter 1989.

For det andet omfatter undersøgelsen som udgangspunkt kun PET og ikke andre efterretningstjenester, bl.a. Forsvarets Efterretnings-tjeneste.

For det tredje er vi ikke tilfredse, fordi kommissionens sammensætning ikke er foretaget af Folketinget.

Vi mener, Folketinget burde have taget svaret for kommissionens sammensætning og have sammensat en kommission, som i sin helhed ville nyde tillid i en bred kreds i befolkningen og et bredt flertal i Folketinget.

Det, at vi ikke er tilfredse med det forslag, der foreligger, ændrer jo ikke ved, at vi bliver stillet over for et valg, og det valg hedder, at enten er der ikke nogen undersøgelse på nuværende tidspunkt, eller også stemmer vi for det her forslag, fordi andre ikke ønsker det, og så får vi begyndt en undersøgelse. Hvor langt den undersøgelse så fører, det må vi se.

Vi har mærket os, at i forhold til årstalstilkendegivelsen, at undersøgelsen skal slutte i 1989, er der en løs bagkant. Hvis kommissionen vil, er der mulighed for at gå efter 1989, både hvad angår sager, der startede før 1989, og også nye sager, der er kommet op efter 1989.

Vi har også mærket os, at det klart fremgår, at kommissionen har mulighed for at følge et spor. Hvis noget starter i Politiets Efterretnings-tjeneste og går over i Forsvarets Efterretnings-

tjeneste, så har man mulighed for at følge de spor.

Kort sagt er situationen altså den, at hvordan denne her undersøgelse bliver afhænger nu af kommissionen. Får vi en kommission, som virkelig er sin opgave voksen, så er der mulighed for at komme et godt stykke hen ad vejen. Vi har valgt at tage chancen, vi har valgt at satse på, at det bliver en god kommission. Derfor har vi valgt at stemme for forslaget.

Så vil jeg til sidst sige til hr. Arne Melchior, som sagde, at med nedsættelse af kommissionen får ministeren et problem, at jeg skal garantere hr. Arne Melchior for, at hvis denne her kommission ikke var blevet nedsat, så havde ministeren fået et endnu større problem.

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Politisk tonedøv, historieløs, ja, det er ikke mangel på udladninger fra fru Birthe Rønn Hornbech, jeg har oplevet i denne sag. Jeg må sige, at det vel står sig bedst ved at få lov til at stå ukommenteret fra min side. Det er fru Birthe Rønn Hornbechs eget valg, hvordan hun synes, omgangstonen skal være mellem os.

Fru Birthe Rønn Hornbech sagde i sit første indlæg, at nu skulle vi involvere dommere i en politisk strid. Ja, igen er det jo fru Birthe Rønn Hornbechs eget valg. Jeg havde håbet, og Venstres formand ved, at jeg har arbejdet på det, at den her sag skulle håndteres, sådan at alle fremtidige regeringsbærende partier gav tilslutning til, at det var et spørgsmål, som regeringen og regeringens sikkerhedsudvalg har haft lejlighed til at overveje indholdet af. Det skulle derfor være sådan, at alle tidligere og fremtidige regeringsbærende partier skulle sige: Vi tager det til efterretning, når den siddende regering, den siddende justitsminister, den siddende regerings sikkerhedsudvalg, vurderer, at det her er en sag, som bør underlægges en undersøgelse, ikke mindst også af hensyn til tjenesten selv.

Netop fordi der var sået den folkelige mistillid, og der var rejst spørgsmål, som var blevet lagt på mit bord af den nuværende PET-chef, og som har givet anledning til, at der er rejst alvorlige spørgsmål om et meget centralt fundament for efterretningstjenestens virke siden 1968, nemlig Hilmar Baunsgaards erklæring, den daværende VKR-regerings erklæring til befolkningen og til Folketinget, burde denne sag være håndteret sådan, at den ikke havde givet anledning til denne polarisering.