

(Kort bemærkning).

Bendt Bendtsen (KF):

Jeg synes, det er imponerende at høre, at justitsministeren står heroppe og takker de partier, der er sig deres ansvar bevidst, som om vi andre ikke er det. Det er netop det, vi føler vi er. Vi ønsker ikke at deltage og retliggøre det, det her drejer sig om. Det er nemlig en politisk konflikt.

Når vi hører justitsministeren endnu en gang med de her halve, kollektive beskyldninger, måske berettiget mistanke, mod efterretnings-tjenesten, vil jeg spørge: Var det ikke en idé, at justitsministeren selv tog et ansvar? Var det ikke hans tjenestepligt at få sagerne undersøgt fra starten af?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg skal forholde mig til fru Birthe Rønn Hornbechs bemærkninger til ændringsforslaget.

Da jeg selvfølgelig går ud fra, at fru Birthe Rønn Hornbech ikke bevidst forsøger at vildlede nogen, så synes jeg, det er beklageligt, at fru Birthe Rønn Hornbech ikke har læst de svar, som er kommet fra ministeren, for af de svar fremgår det jo krystalklart, at man ikke er inha-bil i forhold til at sidde i den undersøgelses-kommission, fordi man har udtalt sig om sagen. Det fremgår fuldstændig krystalklart, at man godt må have udtalt sig om sagen.

Derfor er det, fru Birthe Rønn Hornbech sagde her på talerstolen, lodret forkert.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Så læser vi svarene meget forskelligt, må jeg sige til hr. Søren Søndergaard, og det er selvfølgelig helt i orden.

Men mener hr. Søren Søndergaard ikke, at det er betænkeligt, hvis man udpeger personer, der i tide og utide har udtalt sig i pressen, hvad de er i deres gode ret til, til at sidde som kommissionsmedlemmer. De sidder der jo ikke bare som historikere, de sidder der jo som kommissionsmedlemmer, der skal foretage retlige vurderinger.

Er det ikke et problem for retssikkerheden, sådan som hr. Søren Søndergaard opfatter det, at personer, der har udtalt sig i dagspressen, skal sidde og være en slags dommere og foretage retlige vurderinger af, om der har fundet ulovligheder sted? Stemmer det med hr. Søren Søndergaards retssikkerhedsanskuelse?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nej, ministerens svar på det spørgsmål kan ikke læses forskelligt. Det er fuldstændig klokkeklart, og dermed er det også fuldstændig klokkeklart, at fru Birthe Rønn Hornbech sagde noget forkert fra denne talerstol.

Derudover vil jeg sige til fru Birthe Rønn Hornbech, at hun jo udmærket godt ved, at det har været Enhedslistens opfattelse, at Folketinget skulle tage ansvaret for at sammensætte en kommission, der som helhed kunne nyde tillid i en bred gruppe i befolkningen og en bred gruppe i Folketinget. Det ville have løst det problem. Det er jo forslag, vi har lagt frem, som desværre ikke har fået Venstres støtte, og det beklager vi.

Venstre har valgt den politik, at man ikke engang vil tage stilling til ændringsforslaget. Man vil ikke engang forbedre det, der helt sikkert bliver vedtaget, selv om f.eks. Enhedslisten og Venstre på en række områder faktisk er enige om nogle forbedringer. Venstre har valgt at afstå. Venstre har meldt sig ud.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslaget.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Arne Melchior (CD):

Jeg har ved andenbehandlingen erkendt og anerkendt justitsministerens hensigter, men det betyder ikke, at man behøver at være enig med ham. Man kan jo have andre hensigter, og der er et par udtryk, som justitsministeren brugte i sin tale i dag, som jeg finder grund til at gøre bemærkninger om.

Der er nogle, der søger en politisk strid. Ja, men hvad vil politisk strid sige? Der er politisk uenighed, og når man så diskuterer hver ud fra sine synspunkter og sine holdninger, ja, så bliver det en politisk strid. Det er der jo ikke noget nedsættende i, det er der ikke noget uværdigt i. Vi er jo sat herind af vælgere med forskellige