

Danmark, men det er altså på betingelse af, at pengene bliver brugt til noget fornuftigt, og i den her sammenhæng bruges de til at slå ihjel. Det er jeg ikke særlig tilfreds med.

Men de, der betaler den højeste pris i den her sag, er den serbiske og den kosovoalbanske befolkning. At skulle genetablere et samfund oven på en krig er meget omkostningsfuldt, og det vil tage mange år, før der er rettet op på de skader, NATO har forvoldt under den her krig – og det serbiske regime. Den fattigdom, der kommer som følge af den genetablering, vil skabe politisk ustabilitet, og det vil sige, at vi taler om, at der er sat en fuldstændig unødigt og umenneskelig ond cirkel i gang på Balkan.

Til det tredje spørgsmål, hvorvidt krig er den bedste måde at skabe fred på, vil jeg svare, at det er det ikke. Det serbiske styre valgte at optrappe de etniske udrensninger som en del af sin krigsførelse. NATO var fuldt ud klar over, at det kunne blive konsekvensen af bombningerne. Dermed blev bombningerne en håndsrækning til de kræfter, som længe har arbejdet på at gennemføre en stor, beskidt operation i Kosova. Det tillod den politiske situation i Serbien ikke, før bomberne faldt. Aldrig før har nationalismen stået så stærkt i Serbien som i tiden efter, at bombningen begyndte. Bl.a. derfor kan krigen brede sig og skabe en endnu mere uoverskuelig situation i Montenegro og på resten af Balkan.

Derfor er NATO's bombninger hverken et bidrag til fred, stabilitet, demokrati eller menneskerettigheder. Aktionen har alene været NATO's forsøg på at manifestere sin egen magt på verdensscenen.

Det næste, jeg vil sige lidt om, er, hvordan de forenede partier tackler mennesker, der flygter fra krig og undertrykkelse. Først og fremmest vil jeg sige, at jeg synes, det er smukt, at vi har en indenrigsminister i Danmark, der er så stor-sindet, at han i én og samme mundfuld nøjes med at invitere 3.000 flygtninge fra Kosova til Danmark og samtidig kritiserer Makedonien, som i forvejen er et fattigt land, for at ville lukke grænserne efter at have modtaget 100.000 flygtninge ud af den million, der er i alt.

Har indenrigsministeren nogen sinde hørt om, at man skal feje for egen dør, før man fejrer for andres? Er de forenede partier stolte af sig selv, og sover de godt om natten efter at have siddet og forhandlet om, hvor mange flygtninge der kan tages til Danmark, og resultatet er sølle 3.000? Det er søreme en meget, meget flot hu-

manitær indsats, de forenede partier er i gang med. Jeg synes nogle gange, man kan forfalde til at tro, at politikerne ikke tager deres arbejde mere højtideligt, end hvis de var i gang med et spil risk eller et spil matador.

De mennesker, der så er heldige at komme til Danmark og var så heldige at komme til Danmark i 1993 fra Balkan, før grænserne blev lukket, må døje med, at de forenede partier gjorde alt, hvad der stod i deres magt for at sende dem ud igen. En del af dem, der kom hertil, var deserteret fra den serbiske hær, og vi kan da prise os lykkelige for, at det serbiske regime nægtede at tage dem tilbage. Ellers var disse helte, der stak af for ikke at komme i krig, blevet tvunget til at gå ind i den serbiske hær, og måske var de endt med at blive slået ihjel af et NATO-fly.

Ville de forenede partier kunne se sig selv i øjnene, hvis sådan en situation foregik? Og hvis de forenede partier ikke kan det, hvordan mener de så man skal tackle hjemsendelsessituationer i fremtiden? Jeg synes virkelig, det er nogle fine humanister, der er ved magten i Danmark.

I år trådte den såkaldte introduktionsydelse så i kraft, en ydelse, som har udmærket sig ved at få UNHCR på nakken. UNHCR mener, at ydelsen er dybt betænkelig, og at den bringer Danmark på kant med internationale aftaler. Det har også været på banen tidligere i dag, og jeg kan forstå, at der er nogle, der begynder at være lidt betænkelige ved den.

Introduktionsydelsen er en specielt lav sats, som nyankomne flygtninge skal modtage. Man mener nemlig, at det fremmer integrationen, at nyankomne flygtninge ikke kan leve af de penge, som de får udbetalt fra staten. Jeg synes, det er dybt diskriminerende, og jeg kan ikke finde ét bare tilnærmelsesvis holdbart argument for, at der skal være lavere takst for flygtninge. Man skulle tro, at de forenede partier ikke synes, flygtninge er lige så meget værd, som alle andre mennesker er. Eller er det måske en overfortolkning af situationen?

De forenede partier har så også truffet en beslutning herhjemme i Danmark, der er på kant med almindelige rettigheder, og den beslutning, jeg taler om her, er indgrebet i sygeplejekonflikten. Mener Socialdemokratiet, at det er foreneligt at kalde sig et arbejderparti og samtidig stoppe en lovlig arbejdskonflikt efter så kort tid? Arbejderpartiet Socialdemokratiet, fagbe-