

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Fru Elisabeth Arnold taler om internationale konventioner, f.eks. Menneskerettighedskonventionen. Undskyld, det kan ikke være en menneskeret, at man skal have lov til at rejse til et andet land og dér bryde det lands love for at sætte andre menneskers liv på spil. Det kan ikke være en menneskeret.

Til fru Dorit Myltoft vil jeg gerne sige, at kraftvarmesagen ikke har noget at gøre med el-reformen. Regeringen forsøgte at få kraftvarmesagen ind i elreformforhandlingerne, men det lykkedes ikke. Man var enige om, at elreformen efterlod et problem, som siden hen skulle løses. Men hvordan dette problem skulle løses, havde man ikke i forbindelse med elreformforliget aftalt.

Så kommer regeringen med et udspil. Og grundlaget for forhandlingerne er, at regeringen garanterer, at dette forslag ikke vil føre til afgiftsstigninger. Det sker, efter at Det Konservative Folkeparti har stillet som krav, at man ikke vil være med til nye afgiftsstigninger. Derfor indretter regeringen sit forslag sådan, at man svarer, at det ikke vil føre til afgiftsstigninger. Det tror vi på. Derfor meddeler vi, at vi vil lade sagen passere. Vi vil ikke stemme for, men altså heller ikke imod.

Den anden del af hilsenerne fra regeringen var, at de retssager, som i øjeblikket kører bl.a. i Århus Kommune, men også andre steder i landet, ikke ville blive påvirket af dette lovforslag. Altså det såkaldte kontorcirkulæres juridiske bindinger ville ikke blive påvirket det mindste af dette forslag. Det var vilkårene for den forståelse, der var om, at vi skulle afstå fra at stemme.

Siden viser det sig jo ved hjælp fra mange borgmestre ude i landet, at regeringens oplysninger ikke er entydige. Man er dybt uenig. Man kommer med meget stærke argumenter fra kommunal side. Regeringen fastholder, at det ikke vil føre til afgiftsstigninger, og på det grundlag har vi så valgt at undlade at stemme til kraftvarmesagen.

Men jeg kan hilse og sige, at vi har vredet så mange garantier ud af skatteministeren, at skulde det vise sig, at borgmesteren bl.a. fra Århus får ret, så står skatteministeren med en meget, meget dårlig sag, og så snakker vi om anvendelse af ministeransvarlighedsloven.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så vil jeg, tror jeg for tredje gang, minde den konservative ordfører om, at når den røde lampe lyser, så har man ikke et helt minut ekstra.

Så er det hr. Ole Hækkerup, hr. Jan Petersen og fru Anni Svanholt.

(Kort bemærkning).

**Ole Hækkerup (S):**

Ja, under mottoet »lad os sige tingene ligeud« og »lad os dog sige tingene, som de er«, snakkede fru Pia Christmas-Møller om den ukontrollerede vækst i de offentlige udgifter. Derfor er mit første spørgsmål, om fru Pia Christmas-Møller kan bekræfte, at væksten i det offentlige forbrug siden 1993 har været lavere end væksten i den samlede økonomi.

Og mit andet spørgsmål er: Hvis man fastholder fru Pia Christmas-Møllers eget udsagn om den ukontrollerede vækst i det offentlige forbrug, så kunne jeg jo forstå, at den blev hæmmet, hvis vi forøgede udgifterne til forsvar, og at finansieringen til det her større og større kassespænd skulle findes ved at gøre op med lommepengsamfundet. Kan fru Pia Christmas-Møller komme det lidt nærmere end bare betegnelsen »lommepengsamfundet«, hvor det er, man har tænkt sig at finansiere selvfølgelige udgifterne til forsvar, men også udgifterne til de mange andre ting, som blev nævnt i talen?

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Ja, jeg fik jo ikke noget svar fra fru Pia Christmas-Møller. Det, jeg fik, handlede om, at jeg åbenbart havde en bestemt mening om, hvordan love skulle laves, sådan at de ikke skulle kunne læses af alle. Jeg mener dybest set det modsatte, men jeg anfægtede blot i al sin enkelhed, at det skulle tillægges speciel betydning, at juridisk uddannede medlemmer af dette Ting havde svært ved at forstå dem. Det kunne da godt være, jeg kunne forstå dem, selv om jeg ikke er juridisk uddannet, men at et juridisk uddannet medlem af Tinget ikke kunne forstå dem. Det var pointen.

Men jeg anfægtede, og det er det, der er det mest interessante, den sammenhæng, det lovforslag blev placeret i, nemlig dårlig lovkvalitet. Det opfylder samtlige betingelser, som har været diskuteret i Udvalget for Forretningsordenen omkring lovkvalitet: grundig forberedelse,