

med de to domme, der er faldet for ikke så længe siden.

I pusherloven står der, at man *kan* udvise, selv ved lave domme, kortvarige domme, for overtrædelse af narkotikalovgivningen, ikke at man *skal* udvise, og det er jo præcis det, der viser, at vi har uafhængige domstole og retssikkerhed i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Jan Petersen (S):**

Fru Pia Christmas-Møller indledte sit indlæg med at beskæftige sig med emnet lovkvalitet, og det skal være det, jeg nøjes med at kommentere.

Undervejs i beskrivelsen af regeringens dårlige lovkvalitet omtalte fru Pia Christmas-Møller et lovforslag, som jeg har fornøjelsen af at være ordfører på, nemlig om personoplysninger, og der blev sagt – og jeg tror, jeg citerer nogenlunde ordret: At selv juridisk uddannede medlemmer af dette Ting ikke var i stand til at gennemskue forslaget.

Jeg får lyst til at spørge fru Pia Christmas-Møller, om det forudsætter juridisk kendskab til tingene, at man kan vedtage det, eller er det nogle selvstændige garantier, at man er juridisk uddannet, at man forstår et lovforslag?

Jeg vil så sige, at jeg synes i øvrigt, eksemplet var malplaceret. Det direktiv, som Europaudvalget tog stilling til – og jeg skal ikke gøre mig klog på, hvad der var De Konservatives position i den sag – det direktiv blev grundigt behandlet i Folketingets Europaudvalg. Der blev afgivet mandat til regeringen. Regeringen forhandlede direktivet på plads, det kom hjem, blev placeret i et lovforberedende udvalg. Der blev det grundigt gennemarbejdet af landets fremmeste eksperter. Herefter er det fremlagt for Folketinget, og dér har det så ligget i et år.

Man kan ikke bringe det ind i sammenhæng med en afstemningsrække på et antal lovforslag i den sidste uge herinde. Det har ligget til behandling i Folketinget et år. Eksemplet er afvist. Det duer ikke.

Derimod kunne det være, vi skulle diskutere lidt oppositionskvalitet indimellem . . .

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Ja, og overholdelse af taletiderne. Når den røde lampe lyser, betyder det altså, at ens taletid er forbi.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Fru Pia Christmas-Møller beskæftigede sig indgående med forsvarsforligsforhandlingerne, og jeg må indrømme, at jeg var lidt overrasket over den massive kritik af de parter, man netop har indgået forlig med, og jeg kunne ikke genkende tonen fra de forligsforhandling, vi har haft.

Nu er den konservative ordfører, hr. Hans Engell, jo ikke til stede her i dag, men man kunne fristes til at tro, at kommunikationen ikke har været fuldstændig perfekt på det her område.

I hvert fald må jeg sige, at når fru Christmas-Møller siger, at regeringen mødte op med massive besparelser: Ja, det er rigtigt, sådan har det været fremstillet fra konservativ side. Man har sagt, at 8 mia. kr. adskilte regeringspartierne og bl.a. Det Konservative Folkeparti.

Men jeg vil spørge fru Christmas-Møller: Er det ikke rigtigt, at det, vi endte på, var at give en indrømmelse på 2 mia. kr. til bl.a. Det Konservative Folkeparti, så det, som fru Christmas-Møller nu er gået ind for med piber og trommer, det er 8 mia. kr. minus 2 mia. kr., altså 6 mia. kr., så vidt jeg kan regne ud?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Nej, det tal, det må kunne give, hr. Jørgen Estrup . . . Jeg vil gerne sige, at under de parlamentariske forhold, som vi har i det nuværende Folketing, jamen så var det det bedst opnåelige resultat, og det er vi tilfredse med.

Men det indebærer ikke, at vi løber fra, hvad vi gerne havde set, hvis vi havde haft magt, som vi havde agt. Vi havde gerne set, at det var vores forslag: et uændret forsvarsbudget. Sådan er det. At hr. Jørgen Estrup gerne nærmest vil afvikle dansk forsvar, er ikke nogen hemmelighed for Tinget her.

Med hensyn til beløbene vil jeg gerne sige, at regeringens egne tal førte til en samlet besparelse over en 4-årig periode på 3,2 mia. kr. Der har vi fået et forlig over en 5-årig periode, hvor indrømmelsen fra regeringen til os, fandt vi, var tilfredsstillende, i og med at den lå på 2,2 mia. kr. Dertil kommer 400 mio. kr. i forbindelse med salg af forsvarets bygninger, som går tilbage til forsvarret. Det skete ikke tidligere. Dertil kommer, at nogle af materielinvesteringerne henføres til andre ministerområder.