

Og dermed mener jeg så, jeg har svaret hr. Anders Fogh Rasmussen.

Men vi diskuterer jo i øjeblikket hr. Anders Fogh Rasmussens tale som ordfører for partiet Venstre. Og derfor er det altså en mangel, at ud over at kunne give de klare svar, som Folketinget og befolkningen selvfølgelig har krav på fra regeringen, så blafrer svar på spørgsmål, der stilles til hr. Anders Fogh Rasmussen, i vinden.

Altså Venstre havde engang et valgsprog, der hed: »Venstre ved man hvor man har«. Kunne vi ikke bare på et enkelt punkt som eksempelvis det spørgsmål, der blev stillet af først hr.

Morten Helveg Petersen, og som senere i tre omgange yderligere er stillet af økonomiministeren, få ét klart svar fra hr. Anders Fogh Rasmussen? Eller skal vi tilbage til de garantier, som Venstre stillede tilbage i 1980'erne, før man for første gang virkelig reducerede rentefradragene, og i ét hug fra 1986 til 1987, med 23 pct. med Venstre i regering?

Er det det, vi skal forvente, eller skal vi have ærlighed? Så lad os få svaret i dag.

(Kort bemærkning).

**Anders Fogh Rasmussen (V):**

Jamen jeg forstår da godt både økonomiministerens og skatteministerens ulyst til at svare på det her spørgsmål og derfor de mange forsøg på at krybe uden om.

Men jeg vil tolke, jeg vil tillade mig – medmindre skatteministeren modsiger mig nu – at tolke det svar, som skatteministeren lige har afgivet, sådan, at han i dag fra Folketingets talerstol har erklæret sig enig i det udsagn, som økonomiministeren fremsatte i dagbladet Information den 20. maj.

Så ved vi altså det. Nu ligger det klart, at såvel den radikale som den socialdemokratiske del af regeringen nu har stillet vælgerne i udsigt, at hvis de to partier fortsætter i regering efter det kommende valg, kan vi komme i en situation, hvor resten af rentefradraget forsvinder, når hele pinsepakken er indfasat.

Det er det, økonomiministeren har sagt til Information, og det er det, skatteministeren i dag har erklæret sig enig i.

(Kort bemærkning).

**Økonomiministeren (Marianne Jelved):**

Ja, Venstre er det meget svært at finde ud af.

Først anerkender hr. Anders Fogh Rasmussen, at jeg svarer, og at jeg endog svarer klart, på de spørgsmål, der bliver stillet.

I næste omgang skal jeg høre – og jeg citerer: den ulyst, økonomiministeren har til at svare klart.

Jeg har ingen ulyst til at svare konkret på spørgsmål, men jeg noterer mig, at uanset at der er stillet det samme spørgsmål, som er meget enkelt – der kan svares ja eller nej – fire eller fem gange fra denne talerstol, har Venstres formand ikke lyst til at svare på, om rentefradragets værdien bliver hævet, så pinsepakkens effekt elimineres, hvis der, uheldigvis, kommer en borgerlig regering.

Det noterer jeg mig.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Så går vi videre i ordførerrækken. Fru Pia Christmas Møller.

**Pia Christmas-Møller (KF):**

Sjældent har regeringen og Folketinget diskuteret borgernes retssikkerhed og lovkvalitet som i det forgangne år. Og sjældent har det stået så sløjt til med netop retssikkerheden og kvaliteten i lovgivningsarbejdet.

Alene i denne uge er der 32 andenbehandlinger og 55 tredjebehandlinger af lovforslag her i Folketingssalen. Dertil kommer 12 behandlinger af beslutningsforslag. Det vil sige, at vi i alt her i Folketinget skal gennemføre 99 behandlinger af forslag med vidtrækkende konsekvenser for borgerne og virksomhederne på 4 dage. Det er ikke ansvarligt.

Jeg må derfor desværre konstatere, at regeringen ikke lever op til festtalerne om lovkvalitet. Det ene lovforslag efter det andet skal gang på gang hastes igennem Folketinget.

Et er, at regeringen derved ikke byder Folketinget særlig gode arbejdsvilkår. Men det er naturligvis ikke det værste. Det værste er, at det fører til lovsjusk, at borgerne får dårlige og uigennemtænkte og uigennemskuelige love, og at retssikkerheden dermed vakler. Det er det værste.

Det må stoppe, og jeg håber, at regeringen forstår, at der skal handling bag de flotte og fine ord om lovkvalitet. Jeg håber og tror, at regeringen forstår, at lovforslag skal have den nødvendige tid til behandling, til offentlig debat og til høring.

Det seneste eksempel på dårlig lovgivning er sagen om ændring af kraftvarmebeskatningen, som vi netop har haft til behandling her i dag. Regeringen fremsatte et forslag, som skulle være uden afgiftsstigninger, men vågne folk