

sådan noget som indkomstskatten, for når der skal forhandles løn i virksomhederne, jamen, så ser medarbejderne da på, hvad de har tilbage, når skatten er betalt, og det siger da sig selv, at jo flere skatter og afgifter, hr. Buksti og regeringens parlamentariske grundlag vælter ud over befolkningen, desto sværere bliver det at aftale moderate overenskomster, der giver bedre konkurrenceevne. Vi er tilbage ved det, jeg var inde på før, nemlig at jo flere skatter på vand, varme, elektricitet og benzin, regeringen laver, desto sværere bliver det at aftale overenskomster, der giver bedre konkurrenceevne, og derfor kunne man jo starte med at stoppe den evindelige drejning på skatteskruen.

Til hr. Jørn Petersen og altså også til fru Elisabeth Arnold skal jeg bare sige: Den model, vi har lagt frem, og som vi også gik til valg på, er meget klar og meget enkel, nemlig at vi skal lave en lov, der giver kommunerne større frihed. Den frihed, vi vil give kommunerne, er, at de skal kunne sige, at i vores kommune vil vi have en ordning, som betyder, at hvis forældrene selv organiserer børnepasningen, enten selv eller sammen med andre, men altså ikke trækker på offentlige institutioner, så giver kommunen tilskud til forældrene i stedet for til institutionerne.

Men lad det være en kommunal frihed, for så gør man det kun der, hvor der er fornuftig kommunaløkonomi i det, og så får man altså bedre service, uden at det belaster de offentlige finanser.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Først var det Venstres skyld, at der var overskud på statsfinanserne. Så blev det til, at der var balance mellem de udgifter og de indtægter, Venstre var med til at gennemføre. Det får man altså ikke overskud af.

Men hvad var det så, Venstre var med til? Jo, man tog milliarder af kroner ind ved at indføre et efterlønskontingent, ved at spare på boligstøtten til pensionister, enlige forsørgere og lavtlønnede, ved at sænke bistandshjælpen, ved at fjerne et tilskud til pensionister og gennem mindre medicintilskud. Det var det, Venstre var med til.

Når Venstre taler om den lille mand, så er det en stavfejl: I'et skal være et g. Venstre taler ikke for den lille mand, Venstre tager fra den lille mand. Det er det, der er realiteten, og alle de penge, man tog ind på den måde, gav man

til erhvervslivet, gav man til de store landbrug, gav man til aktieejere.

Må jeg så spørge: Når nu selskaber strømmer til København fra Bahama og Jomfruøerne, fordi København er blevet et bedre skatland end de øer, bekymrer det så ikke et øjeblik den tidligere skatteminister, hr. Anders Fogh Rasmussen? Eller er det sådan, at den tidligere skatteminister, hr. Anders Fogh Rasmussen, bare ser til, ligesom dengang ministeren så til, da selskabstømmerne løb med kassen?

**Christian Jensen (FP):**

Når man som midlertidigt medlem af Folketinget på den næstsidste dag i denne periode hører denne debat, så bliver man egentlig lidt frustreret. Den har såvel for statsministeren som for hr. Jacob Buksti og nu også for hr. Anders Fogh Rasmussen kun drejet sig om fordelingspolitik.

Hr. Anders Fogh Rasmussen nævnte i sin ordførertale, at finanslovforliget indebar mange langsigtede perspektiver. Derefter opremsede hr. Anders Fogh Rasmussen en lang række elementer, som var indeholdt i dette finanslovforlig. Alle disse elementer under ét var udgiftskrævende tiltag, altså ren fordelingspolitik. Så langt så godt, men til forskel fra såvel statsministeren som hr. Jacob Buksti havde jeg forventet, at Venstres ordfører havde en klar udmelding om, hvordan dette skulle finansieres, men denne udeblev.

Hr. Thorkild B. Fransgaard spurgte to gange hr. Jacob Buksti, hvorfor man ikke i denne debat diskuterede erhvervslivets forhold, og hvorfra midlerne til velfærdssamfundet skulle komme. Hr. Jacob Buksti svarede, at det var erhvervslivets egen skyld. Man gav bare for høje lønninger.

Mit spørgsmål til hr. Anders Fogh Rasmussen er: Hvad er Venstres bud på, hvordan vi giver erhvervslivet konkurrenceevnen tilbage?

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Hr. Kristian Thulesen Dahl og derefter hr. Anders Fogh Rasmussen.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Nu er der jo ingen tvivl om, at hr. Anders Fogh Rasmussen tænker hurtigt og måske også af og til hurtigere, end han taler. Derfor kan det ikke udelukkes, at hr. Anders Fogh Rasmussen faktisk selv er overbevist om, at han gav et klart svar tidligere i debatten, da fru Pia Kjærsgaard