

samme spørgsmål, hvor Venstres ordfører brugte betegnelsen, at man ikke skulle være afhængig af en amerikansk præsidents afgørelse i sådan et militært spørgsmål.

Det andet spørgsmål, jeg ønsker at stille Venstre, er, fordi det nærmest lyder, som om partierne står i kø for at overbyde hinanden i, at krigsførelse rundt omkring i verden er den nye løsning på at skaffe fred. Hr. Anders Fogh Rasmussen siger, at krigen i Serbien skal stoppe hurtigst muligt ved at fjerne Milosevic, og så bliver jeg nødt til at spørge hr. Anders Fogh Rasmussen: Går Venstre ind for, at der skal indsættes landtropper nu hurtigt i løbet af de kommende uger? Hvis der skal ske noget inden vinter, så siger militære eksperter, at landstyrkerne skal mobiliseres meget hurtigt.

I Dansk Folkeparti ser vi på det med meget stor forundring, hvis man nu ønsker at rykke en stor landstyrke ind med risiko for naturligvis også danske soldater i den sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Anders Fogh Rasmussen var inde på finanslovaftalen, men først lige om det med overskud og underskud. Det var faktisk sådan, at aftalen med Venstre og De Konservative omkring finansloven betød et minus på finansloven og ikke et plus. Da Venstre og De Konservative kom til, blev det helt som sædvanligt, at pengene fosser ud af statskassen i stedet for ind, blandt andet fordi man besluttede sig for at forære for 4 mia. kr. ufinansierede skattelettelser til erhvervslivet, til landbruget og til aktionærerne.

Man kan ud af det tolke, for der blev ikke givet én krone mere til velfærden på det tidspunkt, at det, Venstre mener med mere velfærd, er mere velfærd i form af skattelettelser til dem, der har mest i forvejen, mens alle andre må spises af med snak om frit valg. Er det frit valg mellem ventelister, man snakker om, eller er det frit valg for dem, der har mest i forvejen?

Lad mig så lige spørge hr. Anders Fogh Rasmussen: Forleden dag var der i Politiken omkring de skattelettelser, Venstre har været med til at gennemføre, en omtale af, at et rederi var flyttet fra de britiske Jomfruøer til København, fordi man anså København for at være mere konkurrencedygtig end Bahamaøerne og Jomfruøerne. Bekymrer det ikke en skatteminister, som var minister, dengang pengene fossede ud af statskassen, fordi man lod selskabs-

tømmerne løbe med dem, at man nu igen får et skattesystem, hvor folk kan boltre sig og snyde i skat?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnal (SF):

Hr. Anders Fogh Rasmussen indledte sin tale med en beklagelse af de ting, der sker i Kosovo, en beklagelse, som alle formentlig deler, og derefter gjorde hr. Anders Fogh Rasmussen sig til talsmand for det synspunkt, at hvis man ikke havde haft EU-forbeholdet på forsvarsområdet, hvis man havde haft en forsvarspolitisk dimension i EU-samarbejdet, så kunne man bedre være gået ind i konflikten.

Det, jeg savner et indholdsmæssigt svar på, er, hvad man skulle have gjort anderledes. Jeg synes selv, man skulle have gjort en række ting anderledes, f.eks. have løst Kosovoproblemet, allerede da man lavede Daytonaftalen, men hvad er det for en militær indsats, som EU, hvis EU havde haft den militære kraft, kunne løse, som NATO ikke havde kunnet løse? Det mangler jeg svar på.

Er det, fordi Clinton har blokeret for en landkrig, og mener hr. Anders Fogh Rasmussen, at det vil være lettere at få gennemført i europæisk sammenhæng, eller er det, fordi hr. Anders Fogh Rasmussen synes, at bombardementet af Serbien har været for lempeligt? Skulle der have været bombarderet så at sige mere beslutsomt, også mere beslutsomt i forhold til civile mål, eller hvad er det indholdsmæssigt?

Det vil være rimeligt at spørge hr. Anders Fogh Rasmussen, som netop argumenterede for, at det skulle være en konkret indholdsdebat og ikke en debat om forbehold.

(Kort bemærkning).

Anders Fogh Rasmussen (V):

Hr. Thulesen Dahl spørger, hvilken model for forsvars- og sikkerhedssamarbejdet i EU vi forestiller os. Vi har en meget klar forestilling om den rigtige model. Det er at holde politik i EU og militær i NATO, og det vil sige, at det, vi forestiller os, er, at det bliver muligt for EU eller for europæiske lande at gennemføre en militær aktion uden amerikansk deltagelse, men med amerikansk accept og ved hjælp af at låne NATO-materiel og NATO-aktiver.

Det synes vi er en god og en rigtig model, som altså også åbner for, at vi er operationsdygtige i situationer, hvor amerikanerne af den