

Og så til fru Margrete Auken blot dette: Jeg synes, det er interessant – og nu er jeg ikke helt sikker på, at jeg forstod det hele – at nu er det at gå Milosevics ærinde, hvis man ikke fjerner flygtningene. Jeg har forstået det sådan, at tidligere var det at gå Milosevics ærinde, hvis man gjorde.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har med interesse fulgt det her Venstre-stormløb i forhold til regeringen omkring de danske undtagelser. Og jeg vil godt lige spørge hr. Buksti, om ikke han synes, at det stormløb er en smule latterligt. For der er jo ikke så stor forskel mellem regeringen og så partiet Venstre omkring intentionerne, lidt om tidspunktet osv., men hører man talen i dag fra statsministeren, så var han jo så tæt, man overhovedet kunne komme, på at sige, at vi skal have en folkeafstemning omkring ØMU'en, så tæt, som man overhovedet kan komme, på at sige, at han hellere i dag end i morgen næsten vil med i ØMU'en, men o.k., vi skal lige vente lidt, men man er da så tæt på Venstre, som man næsten overhovedet kan komme.

Omkring forsvarspolitikken, forsvarsundtagelsen: Forsvarsministeren deltager i møder med de andre forsvarsministre, jamen det må da være Venstres politik. Regeringen lægger jo op til, at vi skal få det mingeleret på en måde, så vi alligevel kan være med i det forsvarssamarbejde, der er ved at blive bygget op. Jamen er Venstre da ikke glad for det? Er Venstres stormløb ikke en smule latterligt? Er der egentlig så stor forskel – ja, o.k., omkring tidsforløbet – men også regeringen har jo lagt op til, at vi skal have undtagelserne ophævet så hurtigt som muligt.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Hr. Buksti ville ikke indrømme, at Socialdemokratiet har dobbeltstandarder i bedømmelsen af regimer, som undertrykker og fordriver etniske mindretal. For når det handler om Kroatien, når det handler om Israel og Tyrkiet, så snakker vi jo med dem, sagde hr. Buksti.

Jeg synes også dobbeltstandarder fremgår fuldstændig tydeligt af den tale, statsministeren holdt her i dag. F.eks. så hedder det, at håbene for millionvis af mennesker blev virkelighed på den vestlige side af Berlinmuren gennem 50 år. På den østlige side var det anderledes.

Statsministeren taler om Tjekkoslovakiet, men taler ikke om Portugal. Statsministeren taler om Ungarn, men taler ikke om Spanien, fascistdiktaturet i Spanien, oberstjuntaen i Grækenland, militærdiktaturet i Tyrkiet. Alle sammen diktaturer på den vestlige side. Dobbeltstandarder er fuldstændig indlysende, vil jeg sige til hr. Buksti; hvis man bare hører til den vestlige verden, hvis man bare er medlem af NATO, så er det ikke så slemt, at man undertrykker menneskerettighederne, og at man generer etniske mindretal.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

NU ved jeg ikke, hvordan hr. Buksti staver til EU, men det lyder unægtelig i dag, som om det er øv, øv, øv, og jeg kan da godt forstå, hvis hr. Buksti synes, det er lidt træls at få nogle klare spørgsmål omkring EU-spørgsmål i forhold til parlamentsvalget, men ikke desto mindre må de jo rejses, og så må hr. Buksti jo også prøve i et klart sprog at fortælle os, hvordan det skal forstås.

Hr. Buksti står heroppefra og spørger, hvorfor det er så interessant at diskutere forbeholdene, og hvornår vi skal have afstemninger; det er jo ikke et Europa-parlamentsspørgsmål, og hvorfor tager vi dog den diskussion op. Men, vil jeg sige til hr. Buksti, det er jo ikke os, der har taget den diskussion op. Det er jo de socialdemokratiske EP-kandidater, nr. 2, 3, og 5 på listen. Det er dem, der har ønsket en debat om tidsfastsættelsen for afskaffelsen af forbeholdene.

Det vil sige, at en stemme på Socialdemokratiet ved valget den 10. juni jo må være en stemme for at afskaffe forbeholdene hurtigst muligt. Anderledes kan det vel ikke udlægges. Hr. Buksti siger, det er helt guddommeligt, at vi ikke diskuterer indhold. Vi vil da gerne i Dansk Folkeparti diskutere indhold, men så kunne det jo være dejligt, hvis de socialdemokratiske EP-kandidater også ønskede det og ikke ønskede at fastsætte datoen for folkeafstemningen, og det er jo det, de gør.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Til hr. Holger K. Nielsen blot det, at jeg så også synes, at det appellerer til min humoristiske sans at skulle deltage i seancen her omkring forbeholdene. Om det så er latterligt eller ej, må afhænge af, hvor stor den er – altså den humo-