

Jann Sjursen (KRF):

Jeg vil godt sige tak til alle partierne, både til dem, der har været for, og til dem, der har været imod, for jeg synes, alle har været med til at skabe en god debat og også en værdidebat om nedsættelsen af en værdikommission.

Jeg vil blot bemærke til den debat, der har været om vores fokusering på økonomi, at efter min opfattelse bliver mange beslutninger truffet ud fra økonomiske beregninger, nogle vil somme tider sige kolde beregninger. Jeg tror, det var hr. Jes Lunde, der nævnte eksemplet med orlovsordningerne, og jeg må sige, at hvor rigtig mange familier jo rent faktisk valgte tid til børn, ja, så blev den mulighed lige pludselig udhulet, fordi konjunkturerne nu gik i en anden retning, og så var det ikke så godt, hvis forældre valgte tid til børn. Så jeg tror ikke, vi kommer uden om, at mange beslutninger træffes på baggrund af kroner og øre og ikke så meget på baggrund af, hvad det er for nogle menneskelige værdier, vi kan skabe i vores samfund.

Så vil jeg godt sige til hr. Kim Behnke, at jeg synes, det var groft fordrejet, når man spændte værdikommissionen for et statspropaganda-apparat. Det mener jeg ikke vil være tilfældet i Danmark, og jeg mener heller ikke, det er tilfældet i Norge, sådan som den norske værdikommission fungerer.

Hr. Kim Behnke var selv inde på spørgsmålet om Det Etske Råd, som han åbenbart mente var for meget i fokus. Men kendsgerningerne er jo, at Det Etske Råd jo ikke bare er én masse, Det Etske Råd taler ikke bare med én stemme. Der er ganske ofte både flertals- og mindretals-udtalelser, og de kan endda være differentieret ud over det.

Så det, som Det Etske Råd har været medvirkende til, og som en værdikommission med de mulige bud, den kunne give på fremtidige værdier, vi kunne komme frem til, kunne være med til, er stadig væk at fremhæve nogle nuancer, som også kunne være ganske gode for debatten.

Afslutningsvis vil jeg da med fru Ester Larsen glæde mig over, at uanset vores forslag ikke bliver vedtaget om lidt, så er jeg da helt enig i at dele glæden over, at forslaget i sig selv har skabt en debat om de grundlæggende værdier, som betyder noget for os som enkeltpersoner, men også for os som samfund. Jeg håber, at Tingets partier kan fortsætte den debat og også vil sætte fokus på den i relation til de mange lovforslag, som vi kommer til at be-

handle også i en ny folketingssamling, når den måtte komme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 34 (KF, SF, DF, EL og KRF) stemte for, 78 (S, V, CD, RV og FP) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:

10) Forespørgsel nr. F 56:**Forespørgsel til statsministeren:**

»Hvad kan statsministeren oplyse om den indenrigs- og udenrigspolitiske situation?«

Af Ole Løvig Simonsen (S), Anders Fogh Rasmussen (V), Helge Adam Møller (KF), Jes Lunde (SF), Kristian Thulesen Dahl (DF), Peter Duetoft (CD), Jørgen Estrup (RV), Frank Aaen (EL), Kim Behnke (FP) og Jann Sjursen (KRF). (Forespørgslen anmeldt 6/5 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/5 99).

Formanden:

Ordføreren for forespørgerne, hr. Jacob Buksti.

Begrundelse**Jacob Buksti (S):**

Traditionen tro har Folketingets partier her ved afslutningen af denne samling bedt statsministeren redegøre for den indenrigs- og udenrigspolitiske situation, og jeg er sikker på, at alle ser frem til at høre statsministerens redegørelse og i forlængelse heraf debattere den politiske udvikling gennem det seneste år og de udfordringer, vi står over for i den kommende tid.

Besvarelse**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

I dag tager vi så fat på den sidste afslutningsdebat i Folketinget i dette århundrede, i det 20. århundrede. Det er en mærkelig fornemmelse. Vi kan jo ikke konstatere, at vi mennesker i Europa entydigt er blevet klogere eller entydigt