

værdier, som har en anden moral, dårlig samvittighed. De skal sidde og føle sig flove over, at de ikke mener det samme som det, der står på mælkekartonerne, som det budskab, der prædikes af staten.

Derfor skal vi ikke have en værdikommission, for det skal nemlig være sådan, at både hr. Jann Sjursens moral, etik og værdinormer er lovlige i samfundet, men det skal Kim Behnkes, hr. Jensens og fru Petersens også være, for det, der gør et samfund til et samfund, er, at der en sum af forskellige værdier, og så sandelig ikke, at der hænger et billede på væggen, som vi alle sammen tilbeder.

Derfor vil det være sådan, at Fremskridtspartiet stemmer nej til forslaget, og vi glæder os over, at det, der var tilløb til under første behandling, nemlig at forslaget kunne blive vedtaget, ikke længere vil blive tilfældet.

Forslaget bliver forkastet, og så fortsætter værdidebatten i Danmark, både for hr. Jann Sjursen, for Fremskridtspartiet, for resten af Folketinget og for resten af den danske befolkning, hvor alle synspunkter er velkomne, og hvor alle synspunkter er lige velkomne.

#### Arne Melchior (CD):

Jeg vil ikke undlade at fortælle en gammel anekdote, og den adresserer jeg til hr. Jes Lunde og til hr. Frank Dahlgaard.

Det var i 1. klasse, hvor læreren fortalte om verdens skabelse og om det første menneskepar, Adam og Eva, og da han var kommet så langt, sagde han patetisk: »Og fra dette første menneskepar nedstammer vi så alle sammen.« Så bad lille Ole om ordet, og så sagde han: »Hr. lærer, min far siger ellers, at vi stammer fra aberne.« Hvorpå læreren sagde: »Du kan hilse din far og sige, at han gør måske nok, men jeg altså ikke, hold mig udenfor.«

Sådan vil jeg sige til hr. Lunde og til hr. Dahlgaard. Hr. Dahlgaard var også oppe med, at vi taler jo alt for meget om økonomi, og at der hele tiden ligger økonomi og lurer under det. Jeg tror, det er en selverkendelse, vi hører her. Det er en slags Oxfordmøde, og det må stå for de to herrers egen regning.

I skolegården råbte man i gamle dage: Det, man siger, er man selv. Jeg vil frabede mig på et antal kollegers – jeg har ikke lavet nogen gallup og ikke nogen afstemning – og egne vegne at blive indrulleret i det. Jeg kan da ikke tænke mig, at de to herrer har så små og så snævre tanker, at de kun kredser om økonomi hele ti-

den, for så vil jeg synes, det var synd for dem, og jeg har faktisk regnet dem højere, og det vil jeg også gerne blive ved med.

Det var smukt af fru Ester Larsen at gratulere Kristeligt Folkeparti med ved dette forslag at have skabt en yderligere værdidebat, og det kan vi da aldrig få for meget af. Det er helt i orden. Men som jeg forstår Venstres tale og stemmeafgivning, så ser de på samme måde på det, som vi gør i CD, nemlig at det vil være en indsnævring af debatten at lave en kommission, for så kan så mange andre sige: Nå, men det har vi jo en kommission til, lad dem bare sidde og brydes med det.

Lad være at putte det levende, pulserende liv ind i en komité, i et udvalg med så og så mange medlemmer, som skal være færdige på det og det tidspunkt. Lad være med det, det gavner ikke det, man gerne vil gavne.

(Kort bemærkning).

#### Frank Dahlgaard (KF):

Nu drejer debatten sig jo ikke om, hvorvidt hr. Arne Melchior har andre værdier end økonomi og materielle ting, eller om jeg har det, eller om hr. Jes Lunde har det. Det drejer sig jo bredt om befolkningen, og der er det altså i hvert fald mit indtryk, at det ville være sundt, hvis der i den offentlige debat kom andet frem end lige om materielle ting, nationalproduktets vækst og arbejdsstyrkens sammensætning.

Et eksempel, hvor jeg i hvert fald ikke husker, men måske er det forkert, at CD eller hr. Arne Melchior har været oppe, er den aktuelle debat om regeringens sundhedsprogram. Levetiden skal forøges. Vi skal holde op med at ryge. Vi skal ikke drikke så meget alkohol. Vi skal motionere mere. Vi skal ikke spise fed mad.

Hvorfor i alverden skal folk holde op med at ryge, hvis de kan lide det, når blot de ikke generer andre? Hvorfor skal de ikke spise, hvad de har lyst til? Hvorfor skal de ud og ståse rundt på motionsstierne, hvis de hellere vil sidde med et glas rødvin og drikke end gå. Det skal vi da ikke blande os i. Hvorfor skal vi have den højeste levealder i hele verden? Og hvorfor er det så bekymrende, at vi dør 5 år før andre, hvis livet har en større kvalitet?

Hele den debat har overhovedet ikke været inde i sundhedsprogrammet. Det kører bare på tallene i statistikkerne. Jeg tror, at en sundhedskommission, som jeg gerne ville have fik en anden betegnelse, kunne løse op for sådan en debat, som er tiltrængt.