

lovforslag? Dette lovforslag fastfryser jo aftalegrundlaget til den 1. juli 1998, og så får det jo ikke afgiftsmæssig virkning for den aftale, som er indgået i Århus, hvis den viser sig at være fuldt lovlig.

Hvad sker der så, hr. minister?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg bemærkede mig i skatteministerens svar, at hr. Kim Behnke var et mandfolk, og det er jeg fuldstændig enig i at hr. Kim Behnke er.

Men der kan måske godt være – det har vi ikke drøftet overhovedet, og jeg skal ikke forlænge debatten yderligere – en problematik i, hvorvidt man fra regeringens hånd har været tilstrækkelig opmærksom på, at den problematik, som nu afstedkommer en reparationslov, jo har været oppe i måske 1 år eller 1½ år eller 2 år. Så det er jo ikke sådan, at regeringen alene kan stå og kro sig og sige, at de hele tiden har gjort deres ting, som de skulle. Jeg vil gerne stille spørgsmål ved, om ikke det her var noget, der skulle have fundet sted for måske i hvert fald 1 års tid siden, når jeg tænker på den første elliberaliseringslov, L 486, som jo egentlig er signalet, der fortæller, at nu begynder det at knibe med at finde et grundlag at lægge beskatningen på varmedelen på.

Formanden:

Skatteministeren, og så tror jeg, vi nærmer os afstemningen.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Hr. Frank Dahlgaard stiller et spørgsmål, som jeg mener vi brugte ganske megen tid på i samrådet i går.

Det ligger fuldstændig klart, at de kontrakter, som de to parter indgår, er fuldt lovlige. Men det, der også ligger klart, er, at en kontrakt, der er indgået på et tidspunkt, hvor stort set al den el, der afsættes, afsættes på markedsvilkår, ikke kan tillægges afgiftsmæssig betydning.

Det er jo ikke noget, jeg sidder og finder ud af i mit lønkammer. Og derfor er jeg sådan set personlig utrolig glad for, at vi gennem det grundige arbejde, fik Kammeradvokatens meget præcise notat om, hvordan retstilstanden er her, og hvoraf det fremgår fuldstændig utvetydigt, at den lovgivning, som vi opkræver og

hidtil har opkrævet afgifter efter, fundamentalt går i stykker på det tidspunkt, hvor el afsættes til markedspriser og ikke til monopolpriser. For som det fremgår af notatet fra Kammeradvokaten, så bliver det derefter uden mening at tale om, som den gamle lov siger, at indregne i prisen. For det at indregne i prisen har ikke nogen værdi og betydning i det øjeblik, man ikke afsætter til den pris, som det indregnes i.

Derfor mener jeg, at hr. Frank Dahlgaard under det forberedende arbejde i udvalget ikke bare har mit udsagn, men også Kammeradvokatens udsagn for, at det er uden mening at tale om at indregne i prisen på det tidspunkt, hvor man afsætter på markedsvilkår, og Midtkraft, som hr. Frank Dahlgaard spørger til, og har indgået en kontrakt, og har indgået den på et tidspunkt, hvor stort set al elproduktionen afsættes på markedsvilkår.

Derudover ved vi jo begge to, at der eksisterer en tvist, som netop handler om spørgsmålet »indregnet i prisen«, og derfor er det på sin vis det samme principielle spørgsmål, der er til behandling i forhold til den sag, der verserer ved Landsskatteretten, og som eventuelt senere går til domstolene. Som jeg har tilkendegivet, og som det fremgår af lovforslaget og betænkningen vil en eventuel dom, som måtte gå Skatteministeriet imod, ikke stoppe sin virkning med det lovforslag, vi vedtager med L 244.

Og dermed mener jeg, at vi så langt, så præcist, som vi overhovedet har mulighed for det, har sikret, at det, vi gør med det nuværende lovforslag, er at reparere og sikre, at vi kan opretholde uændret afgiftsniveau også efter elliberaliseringen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 45 stemmer (S, RV og FP) mod 3 (EL); 62 (V, KF, SF, DF, CD og KRF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.