

efter loven, og det skulle Folketinget gøre. Så derfor er der ingen tvivl om, at administrationen af gældende lovgivning er ministerens ansvar. Det påtager jeg mig fuldt og helt og forsøger ikke at lægge op til at dele ansvaret hverken med folketingsmedlemmer eller partier.

Men når det så er sagt, vil jeg også godt bare for sandhedens skyld gøre opmærksom på, at den lov, vi taler om her, blev, så vidt jeg husker, ændret 12 gange, mens vi havde borgerlig regering fra 1982 til 1993. Den afgift, vi taler om, blev, så vidt jeg husker, forhøjet med 543 pct. i den periode, hvor vi havde henholdsvis konservative og Venstre-skatteministre, og de partier, der nu er meget optaget af at fralægge sig ethvert ansvar for, at der opkræves afgift på varme, har stemt for disse forhøjelser.

Så derfor bare sagt i al stilfærdighed: Det er særegent at opleve, at når en minister påtager sig det ansvar, som er en ministers udelte ansvar, nemlig at sørge for, at Folketingets love bliver forvaltet og håndhævet, så skal man understrege meget kraftigt, at man ikke har del i og ansvar for den lovgivning, som man i øvrigt selv har medvirket til.

Jeg er også enig med hr. Kim Behnke i, at hvis ikke vi vedtog L 244 og dermed reparerede på den lov, som skal sikre, at afgiftslovgivningen også kan fungere under et elliberaliseret marked, så ville vi efterlade en fuldstændig uacceptabel retstilstand, som, hvis jeg må henvise til Kammeradvokatens notat, ville betyde, at vi hos varmemeforbrugerne som udgangspunkt skulle opkræve ikke kun afgift af den brændsel, der anvendes til at producere varme, men også opkræve afgift på varmen af den brændsel, der anvendes til at producere el.

Derfor er jeg da også glad for, at der har været kloge folk i andre partier, som har været enige i, at selvfølgelig må vi sikre det. Og jeg vil da gerne rette en tak til en række af de ordførere, som har været med i det her forløb, og som har set, at uanset hvor meget turbulens og hvor mange diskussioner der har været ført om det her, og hvor svært det har været at trænge igennem med faktuelle oplysninger, så har det været nødvendigt at sikre, at vi har en lovgivning både i forhold til borgerne og i forhold til en sikker retstilstand, der også skal kunne fungere efter elliberaliseringen.

Jeg vil godt gøre den bemærkning til betænkningensbidraget fra Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti i forhold til miljøafsnittet, som jeg er helt opmærksom på er et referat af

noget og ikke de pågældendes egne synspunkter, men en henvisning til, hvad der har været fremført fra kommunal side, at den indgang, der er dér, er meget forkert, for det ligger i sagens natur, at når man i den her lovgivning fortsat uændret knytter an til, at man betaler afgift af den forholdsvis store andel af brændslet, der anvendes til at producere varme, altså knytter sig til den aftale, man selv har indgået, bliver afgiften også mindre, i den udstrækning man bruger mindre brændsel. Jo større andel af brændslet der i øvrigt er tillagt varmeproduktionen, jo større bliver brændselsbesparelsen for varmen, og jo større bliver også miljøgevinsten og afgiftslettelsen, og derfor vender det faktisk fuldstændig modsat.

Det er mit indtryk, at man fra de pågældende kommuner har været inde og kommentere på den lov, der ikke blev indført, og ikke den her, og derfor er jeg egentlig lidt undrende over, at de pågældende kommuner overhovedet har fremført det synspunkt.

Men må jeg for mit vedkommende runde af med at takke Folketinget for, at regeringen i det mindste får mulighed for at gennemføre den reparation, som er helt nødvendig efter elliberaliseringen, og som ligger i L 244. Og så en speciel tak til mandfolket, hr. Kim Behnke, som – uanset at han ikke bryder sig om højere afgifter – forholder sig til virkeligheden, også når han ikke kan lide den. Det synes jeg er en kvalitet i politik.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Når der er vådt oppe på talerstolen, er det vist ikke så meget på grund af håndvask som på grund af ministerens svedige hænder over, om det nu er helt klogt, det lovforslag, som han og hans partifæller og så mandfolket, hr. Kim Behnke, vil stemme for.

Hr. Kim Behnke holdt en meget god tale. Der var nuancer i den, men den skal altså ikke afspejle sig i Fremskridtspartiets stemmeafgivning.

Jeg savner et svar fra ministeren på det spørgsmål, som jeg stillede i mit allerførste indlæg her: Hvis det nu viser sig, at den aftale, som Midtkraft har indgået med Århus Kommunale Værker, er fuldt lovlig – den er jo ikke anfægtet af Elpristilsynet, den er ikke anfægtet af Told og Skat, i hvert fald ikke indtil nu – hvad sker der så afgiftsmæssigt, når man får vedtaget, hvis det bliver sådan, og det gør det vel, dette her