

Når bl.a. Århus Kommune hævder, at det ville være bedre, hvis Folketinget lod være med at vedtage lovforslaget, tror jeg ikke, Århus Kommune gør sig klart, hvad det ville betyde af breve og girokort, der skulle sendes ud til byens borgere med besked om, at nu skal fjernvarmen altså afregnes til en markant højere pris, og nu skal elektriciteten afregnes til en markant højere pris, fordi man lige pludselig ikke har mulighed for at få en afgiftsfritagelse for det brændsel, som bruges til elproduktion.

Det er indholdet af det lovforslag, vi behandler her, og det er det indhold, Fremskridtspartiet tager stilling til.

Vi benytter ikke anledningen til at skælde ud på ministeren over, at han sendte et cirkulære ud i august måned. Det gjorde vi i september måned sidste år, og dér sagde vi, at vi syntes, det var en dårlig idé, at ministeren havde sendt cirkulæret ud. Men den sag er taget af Folketingets bord, i og med der føres en retsvist i Landsskatteretten, og når den på et eller andet tidspunkt kommer til en afklaring, ja, så ligger det i det svar, der er afgivet på det her lovforslag, sådan, at afgiftssystemet vil indrette sig efter, hvordan den tvist nu engang bliver afgjort.

Jeg bor selv i Århus Kommune og oplevede derfor, at fra den 1. september sidste år blev min fjernvarmeregning forhøjet med 25 pct., men det var der ikke noget at gøre ved, for der lå en cirkulæreskrivelse, som bl.a. Århus Kommune var nødsaget til at rette sig efter. Til det, at man så fra Århus Kommune hævder, at man i mellemtiden har sat priserne ned igen, må jeg sige, at jeg ikke har opdaget på mine girokort, at der er nogen priser, der er sat ned.

Det, der er tilbage, er så til gengæld også at takke skeptikerne for, at man har været så ihærdig, for skeptikerne har formået ikke bare at få skatteministeren, men Kammeradvokaturen og alle mulige andre gode kræfter til at komme med så klare og utvetydige erklæringer og besvarelser, at hvis det går galt, så har skatteministeren et meget alvorligt problem, og dér vil vi ikke være dem, der står forrest og hjælper skatteministeren med at komme ud af de problemer.

Skatteministeren har med besvarelserne og med de meget, meget utvetydige erklæringer forklaret, at de her ting ikke hænger sammen, og at det her alene er et lovforslag, der handler om at sikre en fritagelse for afgift på det brændsel, der medgår til elproduktion. Det er overor-

dentlig nyttigt. Det er en usædvanlig klar tekst, der ligger.

Det er jo selvfølgelig fremprovokeret af, at bl.a. en række kommuners borgmestre har rejst tvivl, samtidig med at der er en række folketingsmedlemmer med hr. Frank Dalgaard i spidsen, der har rejst tvivl om, hvordan fortolkningen bliver af den her lov.

Da det er tungt og besværligt stof, så er det nyttigt, at tingene bliver grundigt bearbejdet, og meget vil man kunne sige om det her lovforslag, men man kan ikke hævde, at der er tale om lovsjusk, for hvert et ord har været vendt, ikke hver en sten, men hvert et ord har været vendt og bearbejdet, og det er altid nyttigt. Så skulle uheldet være ude for skatteministeren, så han til efteråret må komme til Folketinget med et nyt lovforslag, ja, så vil det være et stort problem for skatteministeren, og det vil vi ikke hjælpe skatteministeren med.

Men vi mener, at det er sagligt at vedtage det her lovforslag, for hvis man stemmer imod et forslag, så er man nødt til at gøre op med sig selv, hvad retstilstanden så vil være, hvis den lov ikke bliver vedtaget, og retstilstanden vil mildest talt være uoverskuelig både for landets fjernvarmeforbrugere og landets elforbrugere, og vi ønsker ikke at bringe folk i den situation.

Så Jyllands-Postens lederskribenter og andre, der måtte være i tvivl om, hvordan tingene hænger sammen, kan med fordel læse den overordentlig grundige og meget tykke betænkning, der er afgivet. Jeg tror, at alle er kommet til orde i en grad, som man sjældent har set. Lyrikken er blevet brugt og misbrugt, og der er optrykt alle de gode svar. Og derfor er der tilbage at vedtage det her lovforslag.

Det er jo et usædvanligt sammenrend. Selv om det er lille, så er det usædvanligt, at det er regeringspartierne og Fremskridtspartiet, som er de eneste, der stemmer for lovforslaget. Enhedslisten har valgt at stemme imod, og det er fair nok, for de vil slet ikke have noget med elliberaliseringen at gøre.

Men det er mig en gåde, at de partier, som regeringen har lavet aftale med om elreformen, de partier, som ellers benytter enhver lejlighed til at gå på den her talerstol og tale om ansvarlighed, og at man skal sørge for, at tingene fungerer ordentligt, altså nu har fundet sammen i en kæmpeflerhed, som maner sig op til at være så modige, at de trykker på den gule knap. Ja, udvalgs møderne i går aftes udviklede sig faktisk på et tidspunkt til en diskussion om, hvor-