

at genoptage spørgsmålet og ændre de afgiftsansættelser, der er foretaget.

Der er altså skabt en hel præcis klarhed over, hvordan retstilstanden vil være. Den tilgodeser varmekunderne, som får varme fra disse centrale kraftvarmeværker. Det er en fuldstændig og præcis afklaring, og jeg vil også godt påpege, at Kammeradvokaten i sit responsum af den 26. maj 1999, som også er optrykt i tillægsbetænkningen, tilkendegiver, at denne lovgivning er nødvendig.

Det er på den baggrund, vi her ved tredjebehandling kan anbefale lovforslag nr. L 244 til vedtagelse. Sjældent er så meget afklaret så præcist.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Den socialdemokratiske ordfører skøjter hen over problemerne. Borgmesteren i Århus, borgmesteren i Aalborg, borgmesteren i Odense, borgmesteren i Esbjerg og borgmesteren i Randers har sammen sendt et brev til Folketingets Skatteudvalg, hvor de gør opmærksom på, at der hersker så stor usikkerhed og uenighed om de afgiftsmæssige og miljømæssige virkninger af forslaget, og at de ikke har oplevet noget lignende. Det brev er sendt i går eller i forgårs, og både Socialdemokrater og alle mulige andre står bag det. Det er enige byråd.

Når Det Konservative Folkeparti ikke stemmer direkte imod, men heller ikke vil stemme for forslaget, er det, fordi vi har Kammeradvokatens ord for, at det rent juridisk er nødvendigt at få tingene på plads nu af hensyn til den fortsatte afgiftsfritagelse. Men vi kan ikke stemme for noget, som har så stor usikkerhed i sig, og vi vil tage afstand fra de cirkulæremæssige meget store stigninger, der er sket som følge af cirkulæret af august sidste år.

Når vi ikke stemmer direkte imod, er det, fordi vi trods alt har fået hindret yderligere prisstigninger ud over cirkulærestigningerne, og fordi den sag, der er anlagt af Midtkraft i Århus, kan få virkning, hvis Skatteministeriet bliver nedstemt, så pengene skal betales tilbage, og det er trods alt noget. Men vi kan altså heller ikke stemme for forslaget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det er korrekt, at vi har fået disse henvendelser fra en række borgmestre, og flere af dem har været i deputation i Skatteudvalget. Men det er

jo lige præcis også derfor, vi har bedt skatteministeren om at bidrage med et betænkningsbidrag, der klart og præcist tilkendegiver, hvordan retstilstanden vil være på området. Det har skatteministeren også bidraget med, det er med i tillægsbetænkningen, og hr. Frank Dahlgaard kan læse denne tillægsbetænkning, hvad jeg også tror hr. Frank Dahlgaard har gjort. Her er der en fuldstændig afklaring af disse mange spørgsmål, der har været stillet undervejs.

Som hr. Frank Dahlgaard også sagde i sit indlæg, tilkendegiver Kammeradvokaten, at forslaget er en juridisk nødvendighed. Men Det Konservative Folkeparti vælger altså alligevel at stemme hverken for eller imod på trods af den tilkendegivelse, vi har fået om, at denne lovgivning er en nødvendighed på et liberaliseret marked.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg synes, der er grund til at være opmærksom på, at forslaget her kun drejer sig om at opretholde den retspraksis, som findes med hensyn til fordeling af kraftvarmefordelen.

Så synes jeg også, der er grund til at nævne, at de henvendelser fra de større centrale kraftvarmebyer, hr. Frank Dahlgaard omtaler, kommer fra Danmarks absolut laveste varmeprisindebyer. Selv med den afgift, man skal betale ifølge kraftvarmefordelingen, vil man i de byer have en væsentlig lavere varmepris, end man har alle andre steder i Danmark, og det er hr. Frank Dahlgaards ansvar, at der ikke er sket en afgiftsmæssig ligestilling af alle decentrale og centrale kraftvarmeværker i Danmark. Det er en skam, og det er noget, Socialdemokratiet gerne ser gennemført så hurtigt som muligt og vil tage op her til efteråret.

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (KF):

Hr. Martin Glerup henviser til skatteministerens tilkendegivelse i tillægsbetænkningen. Men den taler jo bl.a. om den gældende lovgivning og allerede gældende praksis, og det er jo netop den, der er til diskussion.

Så taler hr. Martin Glerup om, at der er meget lave varmepriser i de store provinsbyer. Ja, det er da rigtigt, men at komme med en cirkulæremæssig stigning, som medfører stigninger i varmeudgifterne på 250-300 kr. om måneden for almindelige familier, er så voldsomt, at var der tale om et finanspolitisk indgreb, ville man