

dag. Og derfor er jeg nødt til bare for det faktuelles skyld at gøre opmærksom på, at det generelle i dag faktisk er, at man ikke kan tage et underskud med over i forbindelse med en skattefri fusion.

Der er så de to områder, hvor den begrænsning ikke er inde. Det er i forhold til ejendomsavancebeskatningen, og det er i forhold til aktieavancebeskatningen, altså de to særunderskudsregler, vi har, som i forvejen er begrænsede, så at det kun kan modregnes i tilsvarende overskud i efterfølgende år.

Og det er jo egentlig dybt mystisk, at dér, hvor vi har lagt den snævre definition og fortolkning ind i forhold til, hvad man kan anvende et underskud til, har vi så en mere vidtgående ordning. Og derfor vil jeg da godt sige, at jeg faktisk mener, at det er en fejl, en uopmærksomhed, en manglende konsekvens, at der ikke allerede i dag er lukket for også at bringe disse underskud videre i forbindelse med en skattefri fusion.

Hr. Kim Behnke kan have andre opfattelser i forhold til, hvordan man skal behandle skattemæssige underskud; det er helt fair. Og når hr. Kim Behnke derfor siger, at mit indlæg mere var et politisk indlæg, så føler jeg faktisk ikke som valgt politiker og skatteminister, at der er noget odøst i, at man har en politisk holdning. Min holdning, regeringens holdning, er, at vi skal have gode skatteregler, ikke mindst i forhold til erhvervslivet, men vi skal ikke have skatteregler, der kan misbruges.

Hvis hr. Kim Behnke husker tilbage, dengang regelsættet så anderledes ud end i dag, så vil han næsten ikke kunne undgå at huske det plat, som vi så udvikle sig med skattemæssige underskud, som det heldigvis også er lykkedes at få lukket for, på samme måde som det er lykkedes at lukke for en hel masse andet plat.

Jeg ville faktisk fortolke hr. Kim Behnke forkert, hvis jeg tillægger ham, at han kan lide den slags. Det tror jeg faktisk ikke, han kan. Og forudsætningen for, at man kan undgå den form for plat, er, at vi har regler om begrænsning af underskud som dem, vi har. Disse regler bør helt naturligt også udstrækkes til de to områder, som Enhedslisten har foreslået her. Derfor har jeg i dag på regeringens vegne lovet at komme med lovforslag, når vi mødes igen efter sommerpausen til oktober.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren har fuldstændig ret i, at det vil være usagligt at tillægge mig det motiv, at jeg og Fremskridtspartiet støtter plat og svindel. Og skatteministeren vil kunne huske, at hele kampagnen, hele set-upet, hele lovgivningen bag kampen mod selskabstømmerne støttede Fremskridtspartiet fuldt og helhjertet, fordi efter vores mening så er selskaber osv., der udelukkende etableres med det formål at lave skattetækning, ikke fornuftig og god erhvervsvirksomhed, som vi på nogen måde skal understøtte i Danmark.

Problemet er bare, at der findes ganske mange situationer i det private erhvervsliv, ude i det virkelige liv, hvor virksomheder i en kortere eller længere periode kan blive bragt i den situation, at de har et driftsmæssigt og et skattemæssigt underskud. Hvis den virksomhed så opgiver at fortsætte sin tilværelse, ja, så kan den altså vælge at gå konkurs. Gør den det, vil kreditorerne have en afskrivningsmulighed. Gør de det, at de sælger den, ja, så er der altså en køber, der overtager virksomheden.

Fremskridtspartiets bud på det har jo flere gange været formuleret her i Folketingssalen, nemlig at man giver alle typer virksomheder mulighed for at have en konjunktur-mæssig ud-ligning internt i virksomhedens regnskab. Så ville man have mulighed for fra skatteår til skatteår at se, om det er gode eller dårlige år.

Men den mulighed har der jo ikke været flertal for at få etableret i Folketinget. Hvis der var, ville man slippe for, at der er nogle, der laver spekulation og plat og svindel, og man ville samtidig sørge for, at de reelle ordentlige virksomheder havde mulighed for at komme over dårlige perioder.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.