

Dansk Folkeparti vil meget gerne medvirke til at se på regler om skattefri fusion med tilførsel af aktiver, hvor noget sådant må forekomme alene af skattetekniske grunde, og hvor det kun er hensigten at nedbringe et selskabs fortjeneste og dermed også begrænse beskatningen af dem. Men der kan være mange andre gode grunde til, at selskaber fusionerer, hvor det primære formål ikke er at kunne drage nytte af et uudnyttet underskud i et andet selskab; sådan en situation kan jo sagtens foreligge. En fusion vil også mange gange kunne bevare arbejdspladser i et nødlidende selskab.

Jeg er helt sikker på, at skatteministeren gennem sit daglige virke af sig selv bliver opmærksom på forretningsmæssige transaktioner, som har karakter af skattetænkning eller spekulation, og at ministeren selv vil drage omsorg for at komme med lovforslag til nødvendige stramninger. Ja, det har ministeren faktisk selv givet udtryk for i forbindelse med besvarelsen af spørgsmålene til Erhvervsudvalget.

Problemstillingen er meget mere kompleks end det, Enhedslisten giver udtryk for i sit beslutningsforslag, og en gennemførelse af forslaget om helt generelt at afskære modregning vil medføre mange og uovervindelige problemer for erhvervslivet.

Dansk Folkeparti kan således ikke medvirke til forslaget, men vi vil som sagt meget gerne være med til at se på konkrete forslag, som kan imødegå utilsigtede virkninger af skattefri fusioner.

#### **Morten Helveg Petersen (RV):**

Efter Det Radikale Venstres opfattelse bør der ikke være mulighed for, at et selskab kan eliminere skattemæssige gevinster gennem en skattefri fusion med et selskab med uudnyttede skattemæssige tab. Derfor støtter vi de bestræbelser, der er i gang for at lukke huller i skattelovgivningen, der i dag giver adgang til at udnytte skattemæssige tab med skattefri dispositioner som eksempelvis fusioner.

Skatteministeren har tilkendegivet her i dag, at indholdet i det beslutningsforslag, som Enhedslisten fremsætter, allerede indgår i ministeriets arbejde med denne problemstilling, og vi er derfor tilfredse med, at skatteministeren fremsætter et lovforslag i næste samling, der netop har til formål at afskaffe adgangen til at kunne overføre realiserede uudnyttede skattemæssige tab ved bl.a. skattefri fusioner.

#### **Kim Behnke (FP):**

Det eneste ærgerlige ved det her forslag er, at det giver skatteministeren anledning til at bekræfte, at han har tænkt sig at fuldføre det projekt, som tidligere er blevet lovet.

Og det er et projekt, som efter Fremskridtspartiets mening er et forkert projekt. For denne meget, meget snævre betragtning af, hvad der sker ved disse fusioner, efterlader det indtryk, at det, der foretages ved fusioner, er enkeltstående begivenheder, og det er det jo ikke.

Punkt 1: Der kan være helt legale, fornuftige fusioner, uden at jeg i øvrigt skal tage stilling til den mejerifusion, der er sket i Danmark. Men vil det sige, at skatteministeren vil indføre regler, som betyder, at hvis nu det ene af mejerierne tilfældigvis havde et skattemæssigt underskud det år, hvor man lavede den store mejerifusion, at så skal det ikke kunne lade sig gøre? Nej, vel.

Den anden situation er, hvis man ikke foretager fusionen og det selskab, som har et skattemæssigt underskud, fortsætter, jamen så vil det skattemæssige underskud jo også komme til udmøntning. Så derfor er det nogle matadorpenge, man tror, at Told og Skat kan få fat i.

De penge er en kunstig idé om, at der er noget, der forsvinder, og det er der jo ikke, fordi det selskab, som har et skattemæssigt underskud, kan foretage sig to ting: Enten lade sig opkøbe af nogle andre, og så overtager de naturligvis det skattemæssige underskud, eller de kan fortsætte og selv udnytte det, eller naturligvis kan de gå konkurs. Hvis de går konkurs, er der nogle kreditorer, der har lidt tabet, og som så i deres skatteregnskab kan nyde godt af det.

Og derfor: De personer, som formulerer sig ud i det her, glemmer at se tingene i en sammenhæng. Det er på nøjagtig samme måde, som når folk lider af den fejlopfattelse, at hvis der er nogle, der har et rentefradrag, så stjæler de noget fra nogle andre. Næh, for skattelovgivningen er sådan indrettet, at hvis man har et fradrag for renter i én ende, så er der nogle, der betaler skat af en renteindtægt i den anden ende.

Og de her penge er ikke nogen penge, der pludselig opstår ud af intet. Det er et skattemæssigt underskud, som over en kortere eller længere periode er blevet etableret.

Hvis vi skal have nogen chance for, at danske virksomheder skal kunne klare sig i en virkelighed, hvor konjunkturerne kan svinge ganske meget fra periode til periode – for landbruget