

mæssigt tab ved skattefrie dispositioner, og det er man i gang med.

Formålet med det kommende lovforslag er at sikre, at de begrænsninger af adgangen til at fremføre underskud ved skattefrie fusion, der findes i den gældende skattelovgivning, kommer til at omfatte alle former for skattemæssige tab. Der bør ikke være mulighed for, at et selskab kan fusionere sig til et skattemæssigt tab, så et selskab med skattepligtige gevinster kan eliminere gevinsten og undgå en normal beskatning.

Og jeg vil godt sige, at selv om Enhedslistens forslag ikke bliver vedtaget, vil jeg gerne love, at jeg vil fremsætte et lovforslag i næste samling, som opfylder intentionerne i forslaget.

**Frode Sørensen (S):**

Ja, det foreliggende beslutningsforslag vil jeg kalde sådan, hvad skal vi sige, et markeringsforslag. Det kunne måske også kaldes for et utålmodighedsforslag, fordi skatteministeren for 4 måneder siden jo gav tilsagn om at overveje initiativer på området.

Enhedslisten er således udmærket klar over, at regeringen vil gennemføre tiltag, og det burde jo måske være tilstrækkeligt at afvente disse.

Enhedslisten har jo, som skatteministeren var inde på, også taget udgangspunkt i et svar, som ministeren gav til Folketingets Erhvervsudvalg den 11. marts 1999, og heri svarer ministeren på flere spørgsmål, som bl.a. omhandler succession, skattemæssigt underskud og skattepligtig overdragelse.

Forslaget har til hensigt at afskaffe den eksisterende mulighed for at overføre eventuelle uudnyttede skattemæssige tab til modregning i de fremtidige gevinster i forbindelse med skattefrie fusioner og lignende. Sigtet er at gøre det umuligt at fusionere sig til skattemæssige tab, som det siges i bemærkningerne, og det er et ganske rimeligt synspunkt. Det skal ikke være muligt at smygge sig uden om skattebetalingen blot ved at lade et underskudsgivende firma fusionere med et overskudsgivende.

Jeg skal ikke her gå i detaljer, blot konstatere, at Enhedslisten sigter på at ændre mindst fire love: aktie- og avancebeskatningsloven, kursgevinstloven, ejendomsavancebeskatningsloven og fusionsskatteoven.

Men altså skatteministeren har givet tilsagn om, at han vil fremsætte lovforslag i næste samling, der opfylder intentionerne i dette forslag,

og Socialdemokratiet ønsker derfor at afvente skatteministerens initiativer, selv om vi udmærket kan se fornuften i det fremsatte beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Selvfølge tak for, at man har lovet af opfylde intentionerne. Men jeg undrer mig så selvfølgelig over, at man ender med at afvise beslutningsforslaget og vil stemme imod det, når det kommer til afstemning, hvis det kommer til afstemning. Det sidste undrer mig en anelse. Hvad er egentlig talt begrundelsen for det? Hvis man vil opfylde intentionerne, hvorfor kan man så ikke vedtage beslutningsforslaget? Kunne man ikke bare gøre det?

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jo, men det var måske også derfor, jeg kaldte det lidt et markeringsforslag, at man sådan forsøger at overhale skatteministeren inden om ved at sige: Jamen kan vi da ikke stemme for det? Jeg tror, slutresultatet bliver det samme i sidste ende.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Åh, overhale inden om. Jeg tror, at selv skatteministeren vil medgive, at det er et spørgsmål, der er stillet dels gennem Erhvervsudvalget, dels gennem et § 20-spørgsmål, som har af-dækket, at det her problem er der, og derfor har bragt opmærksomhed på det. Så ligefrem at det bare var for at løbe inden om, sådan vil jeg nu ikke lige fremstille forløbet.

Når jeg lige bruger et par ord på det her, så er det, fordi jeg synes sådan set, det er – undskyld mig udtrykket, jeg håber, formanden tillader det – på kanten af en anelse barnligt, når regeringspartierne altid afviser at stemme ja til forslag, bare fordi de ikke selv har fremsat dem.

(Kort bemærkning).

**Frode Sørensen (S):**

Jamen da vi jo er enige i indholdet, så indgår vi da gerne i forhandlingerne om, hvordan vi eventuelt kan stemme for at få det her forslag frem. Jeg vil sige til hr. Frank Aaen, at det skal ikke være anderledes end som så. Vi er enige i intentionerne i forslaget; det synes jeg alt andet lige er det allervæsentligste.