

Resolution 1160 vedrører ikke olie, det vedrører våben, og der er jo en aktiv våbenembargo imod FRY, som Danmark er med til herigenem at håndhæve på alle måder, men altså også ved, at hvis der kommer skibe med våben, så håndhæver man dér resolution 1160.

Det er ikke hensigten, og bemærkningen her skal ikke læses på anden måde end, at dette forbud mod olieeksport fører sig til tidligere gennemførte sanktioner i FN. Der er, hvad der står, og det er sådan set faktisk aldeles rigtigt.

Konsekvenserne af dette – og det er til hr. Søndergaard: Dette er et led i det samlede pres, som søges lagt på Milosevic og hans folk med henblik på at gennemtvinge, at Milosevic og hans folk efterlever de krav, som det internationale samfund, ikke kun NATO, ikke kun EU, men også FN's generalsekretær og Rusland har været med til at opstille. Det er, hvad det handler om, og det er for at sikre efterlevelsen af disse krav, at også dette element føjes til de øvrige virkemidler.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Ja, udenrigsministeren talte lidt tidligere i debatten om bundskrabere fra Dansk Folkeparti. Jeg synes, en anden bundskraber er, at ministeren slet ikke svarer på de spørgsmål, der bliver stillet, punkt 1 med hensyn til, hvad olieembargoen skal nytte, og punkt 2, hele spørgsmålet omkring håndhævelsen.

Altså FN-beslutninger ligger der jo ikke for at håndhæve en olieembargo. Det er rigtigt, at man har truffet nogle beslutninger, der handler om, at man ikke skal eksportere olie til området, men der er jo ikke nogen som helst FN-beslutninger om, at man vil håndhæve det med magt, og det er det, der ligger i det, Folketinget bliver præsenteret for i dag.

Videre vil jeg godt lige spørge udenrigsministeren: Vi har fra dansk side sagt nej til at sende en ubåd til området. Jeg forstår, den skulle have deltaget i det område, vi også taler om her. Er der med den styrke, som man vil sende til området, så ikke fra dansk side, men fra NATO's side inkluderet ubåde, og hvilke opgaver skal de ubåde løse?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Nu kan det være, udenrigsministeren får besked nede i hjørnet, men jeg vil da godt vide, hvorfor man i denne her resolution, der er så

ualmindelig grundigt gennemarbejdet af Det Konservative Folkeparti og af Venstre og dem alle sammen, henviser til en resolution om Tadsjikistan. Det går jeg ud fra at ministeren kan forklare. Det synes jeg da er interessant. Vi er i gang med en diskussion om Balkan, og så laver man bemærkninger, hvor man henviser til en resolution om Tadsjikistan. Er det et udtryk for grundigheden i denne her krig?

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Jeg skal takke udenrigsministeren for svaret, hvor udenrigsministeren jo meget redeligt, synes jeg, redegør for, at der er en EU-beslutning, men at der er ikke nogen FN-resolution, der giver adgang til olieblokaden.

Det er selvfølgelig også derfor, man vælger at udforme beslutningsforslaget, som man gør, nemlig at de lande, der er omfattet af aftalen, holder man intern justits iblandt, men alle dem, der kunne tænkes at komme med olie, gør man ikke noget ved. Og så nærmer vi os måske sagens kerne i denne her sag, nemlig bemærkningens side 2, anden spalte, tredje afsnit, hvor der står:

»De maritime elementer vil fremover kunne få tildelt nye opgaver, herunder eventuelt opgaver til støtte for en implementeringsstyrke for en fredsplan for Kosovo.«

Hvis ikke det her forslag er det skinbarlige vrøvl, så har man altså to grupper af lande, en gruppe, der har underskrevet, at de ikke ville sende olie til Jugoslavien; dem er der vel så ingen grund til at kontrollere. Så har man en anden gruppe af lande, som man klogt nok ikke vil gøre noget i forhold til, f.eks. Rusland, og så står der vel kun tilbage, at det her har en hensigt, der rækker langt, langt videre end det, der er beskrevet i dag. Og det er sagens kerne.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Til hr. Peter Skaarup vil jeg bare sige, at jeg har flere gange i mine svar forsøgt at begrunde regeringens syn på dette og også regeringens syn på, at dette skridt på olieområdet kan være effektivt. Det er regeringens opfattelse, og der er jo ingen grund til at svare mange gange på det samme spørgsmål.

Til hr. Villy Søvnald: I og med at lande tilslutter sig en olieembargo, har man jo ikke en sikkerhed for, at de selskaber, der opererer i de pågældende lande, efterlever det. Det er én ting, at regeringerne er med til at vedtage en