

ud i deres yderste konsekvens, nemlig ved også at indsætte landstyrker.

Det siger sig selv, at det er en meget problematisk situation, hvis man gør det, og derfor har man så også afstået fra det. Vi har også kunnet høre fra den socialdemokratiske ordfører i dag, at man i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt vil gøre det. Men det er klart, at det ligger i kortene, og alle kan høre, at det er det, der kommer til at ske på et tidspunkt, fordi det er den eneste måde, hvorpå man vil kunne gøre et reelt militært forsøg på at løse konflikten.

Vi mener så bare i Dansk Folkeparti, at hvis vi fører tankerækken til den afslutning, som det her vil betyde, nemlig indledningen af en landkrig, vil det være en katastrofe ud over det, vi har set indtil nu, også for NATO-styrker. Det vil betyde, at danske soldater vil komme hjem i ligposer, at også mange NATO-soldater bliver ofre for det her. Vi tror ikke på, at der er nogen som helst, der kunne ønske sig den udvikling af konflikten, der her er sket fra NATO's side.

Til det konkrete forslag må vi sige, at en olieembargo mod et andet land betyder, at det skal have en virkning. Hr. Villy Søvndal var inde på, at Dansk Folkeparti måske havde misforstået det lidt, for han mente ikke, at man skulle borde russiske eller andre skibe, der kunne formodes at ville forsyne Jugoslavien med olie. Der må jeg så bare sige, at hvis ikke det bliver konsekvensen af den indsats, som også det danske skib skal yde dernede, jamen så er det jo ingenting værd, for det er bl.a. russerne, der sørger for, at krigsmaskinen kan fungere nede på Balkan. Derfor vil det i virkeligheden være overflødigt at lave den her embargo, for russerne vil fortsat kunne forsyne Jugoslavien med olie, lige så vel som de selvfølgelig kan gøre det over land.

Så det her kommer ikke til at virke, og det så vi jo også under Bosnienkrigen, at i den periode, der var tale om, kunne Jugoslavien fortsat forsyne sig selv med olie uden problemer, bl.a. på grund af smugling og hjælp fra Rusland.

Tværtimod betyder den måde, man har lagt det op på over for Rusland uden at ville gøre alvor af det, at man kan komme ind i en helt anderledes vidtrækkende konflikt, nemlig med russerne, fordi Rusland afgørende vil føle sig tirret af den beslutning, som bliver taget her om en olieembargo. Den vil indirekte være et forsøg på at ramme de russiske forsyninger, men vil reelt ikke have nogen virkning.

Der har vi så også kunnet støtte os til de udtalelser, som den russiske udenrigsminister er kommet med, nemlig at de fortsat vil levere olie og overholde deres internationale forpligtelser, og det er jo en indirekte kritik af, at NATO på intet tidspunkt har kunnet få FN med på det her, selvfølgelig fordi det har de konsekvenser, som det vil have, over for et andet land.

Under alle omstændigheder vil det være dødsdømt på forhånd, det vil være skønne spildte kræfter, at vi træffer den beslutning, som flertallet på Christiansborg formentlig gør i denne her uge.

Så var der flere ordførere, bl.a. hr. Svend Aage Jensby, der var inde på, at det her jo også hang sammen med et dansk forsvarsforlig, at der i det her ligger en forsvarspolitisk relation. Vi må sige, at der er det fuldstændig korrekt, som også hr. Hans Engell sagde, at Dansk Folkeparti går ind for et stærkt dansk forsvar, men vel at mærke et dansk forsvar, og at vi skal leve op til vores NATO-forpligtelser. Men dér, hvor vi måske står af, og dér, hvor vi afgørende står af, er, hvor danske styrker skal deltage i angreb på nationer, der ikke har angrebet NATO-magter.

Derfor er det altså meget hult, når hr. Hans Engell taler om, at vi siger nej til fredsstøttende operationer. Der er ikke ret meget fredsstøttende operation over det, NATO foretager sig i øjeblikket, hvor man nu på anden måned bomber et fremmed land, som det er tilfældet.

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Jeg vil sige til hr. Skaarup, at det er erkendelse af Dansk Folkepartis opfattelse og mangel på viden om NATO's udvikling siden den kolde krigs ophør, der har gjort, at jeg på et tidligt tidspunkt anså det for utænkeligt, at Dansk Folkeparti kunne indgå i et forsvarsforlig. Når man har den opfattelse, at dansk forsvars hovedopgave stadig væk er som under den kolde krig, er der altså noget i historien, der er gået hr. Skaarup og hans parti forbi.

Vi seks partier, der nu har lavet et forsvarsforlig, har udførligt i indledningen til forliget anført, at dansk forsvars hovedopgave ultimativt er at være – i en NATO-ramme – dansk forsvar, men også, således som det er verdensordenens politik, at deltage i internationale operationer.