

Det kan kun læses som oplæg til den land-krig, der efter SF's opfattelse vil udløse et blodbad og risikere, at situationen på Balkan bevæger sig helt ud af kontrol i hele området.

De danske skibes opgaver bliver at kontrollere, eventuelt standse eller overtage kontrollen med skibe, som mistænkes for at transportere gods m.v., som er omfattet af FN's og EU's sanktioner mod Forbundsrepublikken Jugoslavien.

Bemærkningerne efterlader det indtryk, at FN har sanktioneret denne optrapning. Jeg vil godt sige det helt tydeligt, at det simpelt hen er at føre et helt Folketing og en hel befolkning bag lyset. Der er intet, absolut intet i den omtalte FN-resolution 1160 eller de andre vedtagne FN-resolutioner, der giver NATO en legitim ret til det her. Man kan være tilhænger af det, det vil jeg ikke frataget nogen retten til, men at bøje det her i retning af, at der skulle ligge noget som helst FN-grundlag for det, det er simpelt hen for tykt. Det gør der ikke, og jeg vil godt bede udenrigsministeren eller forsvarsministeren om at pege på den FN-resolution, der skulle danne den legale baggrund for det her. Alle ved jo, at der ikke er nogen legal baggrund. Det er vel også derfor, hr. Peter Skaarup havde misforstået det. Der er jo ikke tale om, at man vil standse russiske skibe. Det synes jeg er en utrolig klog beslutning af NATO. Jeg synes, det er en utrolig klog beslutning af NATO at lade være med at standse skibe uden et FN-mandat i ryggen. Der er alene tale om at standse skibe tilhørende dem, der er en del af regimet, som det hedder, dem, der har været med til at underskrive olieembargoen.

Hvad betyder det? Det betyder, at hensigten er at holde intern justits blandt NATO-lande plus ansøgerlandene til NATO, men herre gud, det er vel ikke det, det drejer sig om. Der er vel ingen, der forestiller sig, at Danmark går i krig mod Norge og sænker et norsk skib, der kommer sejlene med olie. Det er en ren banalitet. Det er altså heller ikke hensigten at angribe eller sænke skibe fra lande, der er uden for alliancen. Det afstår man fra, og jeg vil også tro, at udenrigsministeren vil bekræfte, at man ikke vil i krig med russiske skibe. Det synes jeg er en fornuftig position.

Hvad er så hensigten? Hensigten er vel den, at det her skal danne grundlag for den implementeringsstyrke, der er nævnt i bemærkningerne. Minelæggeren skal bruges til at samle de bomber op, som NATO-fly smider i Adriater-

havet, og det kan man sige er meget fornuftigt. SF er tilhænger af, at man selv rydder op efter sig.

Jeg forstår i øvrigt, at skibet er sejlet for 14 dage siden og næsten har rundet området der-nede. Det udtrykker vel også klart, at det ikke er det, man behøver Folketingets accept til. En minerydder kan man sende af sted uden Folke-tingets samtykke; det drejer sig ikke om grund-lovens § 19, stk. 2. Det gør derimod det andet skib, for det drejer sig om at forberede en situa-tion, der hedder en egentlig landmilitær indsats.

Jeg vil så runde af med at sige, at nogle gan-ge kan man godt blive lidt træt af de Orwellske udtryk. Gad vidst, om der er en ansat i Uden-rigsministeriet med efternavnet Orwell. Luft-bombardementer hedder ikke krig, det hedder en robust humanitær indsats. Det hedder det her heller ikke; det hedder en maritim håndhæ-velse af handelssanktioner.

Jeg tror altså, vi alle sammen ville have en smule fornøjelse eller glæde af, eller det ville virke mere oprigtigt, hvis vi også stod ved, hvad det her drejer sig om, i den måde, vi bru-ger ordene på.

Jeg skal for en sikkerheds skyld sige, at SF ikke kan støtte forslaget.

Peter Skaarup (DF):

Det er nu fjerde gang på relativt kort tid, at Folketinget tager stilling til danske styrkebidrag til krigen på Balkan. Først var det jo seks F-16-fly, vi sendte af sted, så sendte vi fire mere, så sendte vi styrken af sted, der skulle hjælpe flygtningene i området, og det støttede Dansk Folkeparti, og så har vi i dag flådebidra-get, hvor vi skal sende tre fartøjer af sted. Hver gang er den sikre konsekvens set fra Dansk Folkepartis synspunkt, at vi eskalerer krigen, at det medfører, at der kan komme flere ofre ud af det, der kan komme flere flygtninge ud af det, der kan komme flere civile ulykker ud af den katastrofe, som er sket på Balkan.

På den baggrund er det klart, at vi ikke kan tilslutte os forslaget om at sende tre flåde-fartøjer af sted.

Vi må nok også erkende, at hvis det skulle have haft nogen mening fra start af at engagere sig på den måde, som Danmark og resten af NATO-landene har gjort på Balkan, med bombninger, med flådebidrag osv., ja, så skulle man jo have været indstillet på at føre tingene