

NATO-alliancen de europæiske parlamenter klart politisk har besluttet, at vi ikke vil acceptere det, der foregår i det tidligere Jugoslavien.

Derfor er der en konsekvent politik i den opbakning, vi giver regeringens forslag, og det er den konsekvens, som jeg desværre savner hos Dansk Folkeparti. Det er positivt over for NATO, det er positivt over for forsvaret, men det ser ikke dansk forsvar og NATO i den afgørende vigtige rolle, som det i dag løfter i fredsstøttende operationer i forhold til katastrofen på Balkan. Der synes jeg, at Dansk Folkeparti virkelig svigter, og det er vel også i det lys, man skal se, at Dansk Folkeparti holder sig udenfor en række af disse vigtige afgørelser. Det er meget beklageligt og skuffende.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg vil da sige til hr. Hans Engell, at det da er fuldstændig korrekt, at Dansk Folkeparti holder sig uden for de beslutninger, som bliver truffet her, og det hænger jo bl.a. sammen med det, som hr. Hans Engell sagde, nemlig at vi ønsker at støtte det danske forsvar, men faktisk ikke mener, at det er det danske forsvars opgave at deltage i en krig som den her, der bl.a. har medført de utrolig mange flygtninge, som vi taler om, og de utrolig mange fejlbombninger, som vi også taler om, der har ramt ambassader og civile i flæng i den seneste tid. Derfor er der ikke tale om en dansk forsvarsindsats i denne tid. Der er tale om en dansk angrebsindsats, hvor vi angriber et andet suverænt land.

Så er det fuldstændig rigtigt, at Milosevic er en bandit, og at vi skal bekæmpe ham, så godt vi kan. Men vi skal altså ikke bekæmpe ham så meget, at vi også dræber mennesker hver eneste dag på grund af det.

Når hr. Hans Engell kommer ind på spørgsmålet om blokaden, må jeg bare gentage, at hvis ikke det er tanken, at man skal borde andre skibe, bl.a. russiske, ja, så er blokaden jo ikke noget som helst værd, for så vil russiske skibe fortsat kunne sejle olie ind til Serbien.

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Nu er det vel ikke i dag, vi skal have en debat om den forsvarsaftale, som blev indgået i aftes og konfirmeret i dag.

Jeg ved, at hr. Peter Skaarup og andre fremtrædende medlemmer af Dansk Folkeparti har været repræsenteret i Forsvarskommissionen.

Forsvarskommissionen offentliggjorde i december måned sin betænkning, og den tilsluttede Dansk Folkeparti sig uden nogen form for mindretalelser, uden nogen form for reservationer. Af den fremgår det bl.a., at man ikke anser en umiddelbar militær trussel rettet mod dansk område for aktuel inden for en 10-års-periode.

Jeg må så spørge, hvad det er for nogle opgaver, hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti forestiller sig, at det danske forsvar skal løfte. Er det ikke netop at bidrage i fredsstøttende operationer inden for et område, inden for et udvidet sikkerhedsområde, som der har været bred tilslutning til i Forsvarskommissionen?

Er det Dannevirke, vi skal forsvare? Ja, hvad er det egentlig, dansk forsvar skal kunne løfte af opgaver, når Dansk Folkeparti gerne vil have et stort og stærkt dansk forsvar, der bare ikke må bruges de steder, hvor der er brug for, at dansk forsvar medvirker?

Det er altså her, Dansk Folkepartis kæde springer fuldstændig af. Vi skal have et stort og et stærkt forsvar inden for NATO, det forsvar skal bare ikke bruges lige præcis de steder, hvor der i dag er behov for forsvaret, og det er ikke så meget ved Dannevirke.

**Villy Søvndal (SF):**

I SF er vi som bekendt tilhængere af forsvarets internationale indsats. Derfor har vi stemt for Den Internationale Brigade, og derfor stemte vi for IFOR i sin tid i Bosnien, men vi er ikke enige i det, der foregår nu.

Krigen har sin egen drivende logik. Nu står vi igen med et forslag, der vil optrappe konflikten på Balkan, den konflikt, som Milosevics nationalistiske styre uden tvivl har hovedansvaret for og også for de uhyrligheder, der pågår, men hvor NATO's katastrofale fejlvurderinger har bragt situationen til et punkt af ufattelig tragik for civilbefolkningerne.

Beslutningerne startede her i Folketinget med fire fly plus reserver. Da det ikke virkede, så var der et oplæg til mere af det, der indtil nu ikke havde virket. Nu er der så forslaget om et dansk krigsskib samt en minelægger og en bemærkning om at gå endnu videre. Jeg citerer bemærkningerne side 2, spalte 2, tredje afsnit:

»De maritime elementer vil fremover kunne få tildelt nye opgaver, herunder eventuelt opgaver til støtte for en implementeringsstyrke for en fredsplan for Kosovo.«