

Vi ved også, at det stiller betydelige krav til værnene og til forsvarrets personel at gennemføre en så omfattende indsats uden for landets grænser. Når man har haft lejlighed til, hvad vi jo har i Folketingets Forsvarsudvalg, at følge hvilke ressourcer det kræver, for at vi kan bære den indsats, en indsats, som nu også kommer til at omfatte søværnet, siger det noget om kravene til det samlede forsvars evne.

Vi er ligesom Venstres ordfører glade for, at der med den nye forsvarsordning fortsat vil være økonomisk og operativ mulighed for, at forsvaret kan løse disse opgaver på et niveau, der ikke er mindre end i dag, men tværtimod vil blive større. Vi ser her en god rolle for det danske forsvar i de kommende år, og netop fordi det er treværnsindsatsen, der er efterspurgt, som vi også kan levere til.

Med hensyn til selve aktionen går vi ud fra, er jeg helt sikker på, at forslaget er gennemarbejdet, og også at der er realisme i det inspektionsregime, som jo bygger på, at de pågældende skibes lande er indstillet på at lade sig omfatte af embargoen og dermed kontrollen. Det er jo sådan en lidt underlig konstruktion, kan man sige, men den har jo gode politiske forudsætninger.

Udenrigsministeren peger så på i forslaget, at der kan opstå situationer, som vil kræve teoretisk – forhåbentlig – anvendelse af militære magtmidler. Det understreges i forslaget, men det er forsvarrets enheder jo også præcis både udrustet og uddannet til.

Vi har ingen andre bemærkninger til forslaget, og vi tilsiger det gerne en hurtig behandling i Folketingets Forsvarsudvalg, så det kan vedtages, inden Folketinget standser sit arbejde for sommeren.

(Kort bemærkning).

**Peter Skaarup (DF):**

Det var, ligesom Det Konservative Folkepartis ordfører, hr. Hans Engell, betragtede det her som sådan en ekspeditionssag, som ligger i klar forlængelse af de tidligere bidrag, og derfor skulle Danmark bare sige ja.

Der vil jeg da godt spørge hr. Hans Engell, om ikke det vækker til eftertanke, at det her dybest set kan komme til at betyde, at NATO og Danmark kommer i en klar konflikt med Rusland. Jeg kan bare citere, hvad den russiske udenrigsminister, Igor Ivanov, sagde i Berlingske Tidende 26. april, nemlig at alliancen, og det vil sige NATO, ikke kan lave en sådan em-

bargo, at man vil fortsætte sine olieleverancer til Jugoslavien, at i henhold til international ret kan sanktioner og embargoer kun gennemføres af FN's Sikkerhedsråd, og at Rusland i sit forhold til andre lande følger international ret og ikke NATO-beslutninger. Vi vil ikke foretage os noget, der vil øge lidelserne for det jugoslaviske folk, vi vil fortsætte med at levere olie og overholde vores internationale forpligtelser, sagde han.

På den baggrund mener jeg, det vil være rigtigt, at ordføreren svarer på, hvordan man har tænkt sig at håndtere den konflikt, der jo helt klart her kommer med Rusland.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Nu er det jo blevet en vane, at alle forslag, der omhandler krig og fred, skal hastebehandles igennem Folketinget på 24 eller maksimalt 48 timer. Derfor vil jeg godt spørge hr. Hans Engell, om hr. Hans Engell kunne oplyse, hvornår Det Konservative Folkeparti første gang blev præsenteret for det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Hans Engell (KF):**

Hr. Peter Skaarup rejser spørgsmålet, om vi i den konservative folketingsgruppe har overvejet konsekvenserne af dette forslag. Jeg tror, alle folketingsgrupper meget alvorligt overvejer konsekvenserne af de forslag, som vi behandler i forbindelse med udsendelsen af danske enheder. Vi ved, at det ikke er en øvelsessejlad i Østersøen i magsvejr. Det er under en væbnet konflikt, hvor der er en risiko til stede både for besætning, for udsendte landmilitære styrker, for flyvevåbnets folk og dermed også en risiko, som Folketinget tager et medansvar for, når vi forholder os til de beslutningsforslag, som foreligger.

Jeg kan undre mig over, at ordføreren for Dansk Folkeparti, et parti, som jo normalt glædeligvis forholder sig positivt til NATO-samarbejdet og til en dansk forsvarsindsats, betragter det som så væsentligt at varetage russiske interesser, men jeg forstår godt baggrunden for spørgsmålet og skal heller ikke være polemisk i mit svar.

Når man ser på begrundelsen i regeringens forslag, fremgår det jo klart, at der bygges et inspektionsregime op. Det var også det, jeg henviste til i mit første indlæg, og det vil sige, at inspektionerne omfatter de skibe, som kommer