

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 2148

9) Til forskningsministeren af:

Jens Hald Madsen (V):

»Vil ministeren med baggrund i Politikens artikel den 16. maj 1999 »Minister kræver ren besked om Risø« give en redegørelse for de omtalte 12 uheld med radioaktivt materiale inden for 3 år og herunder oplyse, hvilke konkrete uheld det drejer sig om, og hvilke konsekvenser det i de enkelte tilfælde har haft for de ansvarlige personer på Risø?«

Jens Hald Madsen (V):

Baggrunden for det her spørgsmål eller de to spørgsmål, som der er i det hele taget, ligger i, at der er en utrolig kontrol med, hvad folk foretager sig inden for det miljømæssige område. Og så er det vel egentlig tankevækkende og vel også chokerende at opdage, at atomanlægget i Risø har haft 13 uheld eller overtrædelser.

Jeg er udmærket klar over, at ministeren selvfølgelig ikke er i stand til mundtligt at redegøre for alle de her uheld. Jeg ved, at der kommer en redegørelse fra ministeren, og jeg vil nok også bede om at få det skriftligt besvaret, men det er tankevækkende, og derfor vil jeg gerne høre ministerens svar på mit spørgsmål.

Forskningsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg tror indledningsvis, det er vigtigt at præcisere, at Forskningscenter Risø naturligvis har redegjort for overtrædelserne over for Forskningsministeriet, men dernæst naturligvis også på det tidspunkt, hvor overtrædelserne er sket, har rapporteret til de ansvarlige myndigheder. Det er også således, at overtrædelserne er medregnet i Risøs grønne regnskab.

Men jeg tror alligevel, det er utrolig vigtigt, at vi skelner mellem uheld og overtrædelser. Hr. Jens Hald Madsen brugte begge ord i sin begrundelse for spørgsmålet. Det er utrolig vigtigt at præcisere, at der ikke er tale om 12 uheld, men tale om et antal overtrædelser af de såkaldte betingelser for drift. Og de fordeler sig således med otte overtrædelser i 1996, en i 1997 og tre i 1998.

Disse betingelser for drift er nogle meget specifikke betingelser, der dækker alle forhold på Risø, der kan tænkes at have betydning for den nukleare sikkerhed, så det er naturligvis al-

vorligt og skal tages meget alvorligt; men betingelser vedrører bl.a. tekniske og administrative forhold og naturligvis også en række organisatoriske forhold.

Risø har over for Forskningsministeriet redegjort for de tolv overtrædelser i en meget detaljeret redegørelse, som jeg meget gerne vil oversende til Folketinget, således at man kan stifte bekendtskab med den. (Se side 7215).

Lad mig bare nævne et par eksempler fra redegørelsen, f.eks. overtrædelse af betingelserne, der handler om, hvor man tager prøver af vand ved Roskilde Fjord og en senere tilrettelægning af prøvetagningen. Der kan være tale om manglende alarmoverførsel i kraft af et lynnedslag. Der kan være tale om opbevaring af godkendte filtre i en aftalt hal osv., osv., osv.

Det er meget specifikke overtrædelser af betingelserne for drift, men der er altså ikke tale om tolv uheld.

Jens Hald Madsen (V):

Nu kan man jo selv vælge, hvilke man vil nævne. Jeg kunne jo fortælle ministeren, at det sidste uheld havde noget at gøre med, at en radioaktiv motor lige pludselig dukker op i et læs skrot på vej til stålvalseværket i Frederiksværk.

Jeg kan også nævne et andet eksempel, hvor to læs beton fra et gammelt atomaffaldslager sidste år ved et uheld blev læst af ved en entreprenør i Stenløse i stedet for at blive deponeret på Risø, og i dag ved man faktisk ikke, hvor den radioaktive beton befinder sig.

Jeg synes set i forhold til, hvor meget regulering og hvor streng en lovgivning vi har inden for miljøområdet, ikke mindst også for private, når det gælder krav til deponering osv., at det må give anledning til en eller anden form for konsekvens.

Forskningsministeren (Jan Trøjborg):

Jeg er en lille smule ked af, at hr. Jens Hald Madsen får det til at lyde, som om vi tager let på overtrædelserne af betingelse for drift.

Tværtimod ser vi meget alvorligt på sagen. Jeg er også meget tilfreds med, at de ansvarlige myndigheder har taget sagen alvorligt, ligeledes har institutionen Risø taget sagen meget alvorligt.

Der bliver fra hr. Jens Hald Madsens side spurgt til to konkrete hændelser, som jeg kan forstå betegnes som de mest alvorlige.

Der er altså tale om, at nogle betonelementer, som er frit klassificeret, er tilladt at bruge som