

Jeg forstår simpelt hen ikke hr. Brian Mikkelsens ordførertale. For det første går jeg ikke ud fra, at hr. Brian Mikkelsen, som gerne vil være med til at udvikle respekten for fortiden, og som på sin vis også har været meget positiv over for regeringens tilsagn om at finde en løsning på de økonomiske problemer, kan forestille sig, at man skal lave en national mindepark ud fra nogle kommercielle hensyn, altså at det skal kunne betale sig, og at dét skulle være et argument for at have kommercielle virksomheder i området. Det må bero på en misforståelse.

Og jeg forstår slet ikke, at hr. Brian Mikkelsen afviger så meget fra sin kollega hr. Hans Engell, som i 1995 gennemgik alle sagens akter fra ende til anden og i et brev til statsministeren gjorde opmærksom på, at ved en gennemgang af sagens akter hersker der næppe nogen tvivl om, at et sådant tilsagn – altså om at etablere en mindepark – er givet og indirekte blevet bekræftet af regeringen gennem en lang årrække.

Der hersker altså ingen tvivl om det. Så det er bare et spørgsmål om at respektere tidligere beslutninger og givne tilsagn, og derfor vil jeg vælge at se positivt på ministerens tilsagn om at få en forhandlingsløsning, som fører frem til et fornuftigt mål.

(Kort bemærkning).

**Brian Mikkelsen (KF):**

Nu er det her jo en vigtig sag, hvor vi fra Folketingets side udtrykker respekt og forståelse for de mange mennesker, som ofrede deres liv og færlighed for den frihed, som vi i dag har i Danmark, og derfor skal man nok passe på, at man ikke gør den alt for politisk, men jeg vil godt sige, at den konservative folketingsgruppe er et hundrede procent enig om de signaler, jeg sender her, og at hr. Hans Engell selvfølgelig også er fuldstændig enig i det, jeg siger her, og der er altså meget stor diskussion om de løfter, der dengang blev givet.

Jeg har et brev fra Ivar Møller, som var med i det oprindelige grundlag og de oprindelige diskussioner, og som ikke er enig i den konklusion, for Ivar Møller, som er tidligere politimester i det sønderjyske, fastholder, at den måde, lejren bliver brugt på i dag, er fuldstændig i overensstemmelse med den målsætning, der var, og lever helt op til det, han forventer.

Jeg har også et brev fra Jørgen Barfoed, som er tidligere leder af Frihedsmuseet og selv tidligere modstandsmand, og som siger, at den

måde, det foregår på i dag, er helt rigtig, og det aldrig har været intentionen, at det skulle være en stille park, hvor der ikke var nogen aktiviteter.

Så der er altså forskellige holdninger til det her, og vi har valgt at lægge os på den linje, at det er rimeligt, at der er aktiviteter, så man får folk ind at se de vigtige ting, der er foregået i lejren.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg agter at afbryde mødet kl. 12, og at denne sag, hvis vi ikke er færdige med den, vil den blive behandlet senere på eftermiddagen og ikke umiddelbart kl. 13.

**Arne Melchior (CD):**

CD er taknemlig over for hr. Ole Sohn og de andre initiativtagere til dette forslag, som vi kan støtte. Og ligesom hr. Ole Sohn har sagt det, vil jeg også betragte miljøministerens holdning og udtalelser her på regeringens vegne fra den positive vinkel.

Jeg kan ikke helt undlade den bemærkning, at det er lidt pudsigt, at det netop er de partier, der er gået imod initiativet til en forhøjelse af hædersgaverne til besættelsestidens helte og efterladte, som også går imod forslaget i dag. Der behøver ikke at være nogen sammenhæng, men det er altså et påfaldende sammenfald.

Jeg kan ikke lide det, og jeg kan slet ikke se, hvad man er bange for. Venstres ordfører sagde noget om, at der skulle være pigtråd, at det skulle være indhegnet og utilgængeligt, men det modsatte er jo netop tilfældet. Og der står jo også klart i forslagets bemærkninger, at »mindeparken ud over Frøslevlejrens Museum alene skal kunne benyttes til museumsdrift i øvrigt samt til anden almenkulturel virksomhed, der kan fungere på området i respekt for mindeparken.«

Det kan alle vel tilslutte sig, og de, der står for den selvejende institution, kan ikke have noget som helst at indvende. Og som det er blevet påpeget, er arealet altså ejet af staten, og derfor må staten selvfølgelig have et ord med i spillet.

Jeg skal gøre opmærksom på, at CD absolut ønsker den på stedet værende efterskole bevaret, men det tillader forslaget jo også i fuldt omfang.

Jeg kan slet ikke se, at der er noget at være bange for, men igen vil jeg sige, at jeg ser posi-