

ringer, og forligspartierne skal naturligvis have tak for, at man har formuleret de forbedringer. Andre er rene tekniske ændringer.

Det ændringsforslag, der går ud på, at kraftværkernes åbningsbalance ikke længere skal fastsættes af Energitilsynet, men af ministeren, betragter vi bestemt ikke som et teknisk ændringsforslag, men derimod som en vilje fra regeringen og fra ministeren til at påtage sig ansvaret for at få de åbningsbalancer sammensat korrekt, sådan at man ikke overlader det til en kreds af embedsmænd at stå for dette meget vigtige arbejde.

Så med disse ord indstiller vi forslagene til vedtagelse, inklusive ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg synes, at Fremskridtspartiets indlæg her var særdeles konstruktivt, og der er kun en enkelt ting, jeg gerne ville anholde. Det er, at CO₂-kvoterne skulle være for stramme. Det er de faktisk ikke set i forhold til den CO₂-målsætning, som vi har sat os. Hvis vi skal have en chance for at opfylde den, er vi nødt til at have de CO₂-kvoter i den udstrækning, de fremgår af forslaget her.

Så vil jeg godt sige om kraftværkernes udgangsposition, at det fremgår jo også af aftalen, at de skal være konkurrencedygtige, og det kan jo være svært nok, hvis der er sådan en lidt meget lav elpris i Skandinavien, men derfor har vi også undladt at tappe penge ud af kraftværkerne, men lade den problematik stå tilbage i forbindelse med åbningsbalancen.

Og omkring samarbejdet vil Folketingets Energipolitiske Udvalg blive meget centralt i den forbindelse, fordi de bemyndigelser, der ligger i de her love, faktisk skal drøftes i Det Energipolitiske Udvalg. Så der bliver et godt forum for det.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det er ikke første gang, jeg har rost Fremskridtspartiet. Det bliver forhåbentlig heller ikke sidste gang. Og jeg synes faktisk, Fremskridtspartiet i hele denne her fase har været så konstruktivt og så positivt i forbindelse med de ting, der er lavet om elreformen, at man egentlig kan undre sig over, at vi ikke alle sammen i fællesskab inviterer Fremskridtspartiet med ind i forligskredsen.

Der har ikke været andet end positive ting. Jeg synes, at forligspartierne skulle overveje, hvis Fremskridtspartiet måtte ønske det, at vi inviterede dem ind i forligskredsen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Martin Glerup gør opmærksom på, at CO₂-kvoterne er en nødvendighed i forhold til den danske CO₂-målsætning. Nu må seere og lyttere til det, der bliver sagt her, ikke forledes til at tro, at den danske energisektor, den danske elværkssektor, ikke har leveret sit bidrag til at reducere CO₂-emissionen i Danmark, for det er jo rent faktisk det, der er tilfældet, at man fra elværkernes side har fulgt med, fra elbranchen har fulgt med, hvorimod vi fra en lang række andre dele af det danske samfund har problemer med at leve op til den CO₂-målsætning, som regeringen har valgt. Så jeg synes ikke, vi skal bruge denne anledning til at pege fingre af elbranchen, snarere tværtimod.

Min bekymring gælder heller ikke i forhold til CO₂-målsætningen. Min bekymring drejer sig om, at vi jo kan få situationer, som vi har haft indtil flere gange inden for de sidste 10-15 år, nemlig hvor både Norge og Sverige står med markante behov for at få leveret strøm fra Danmark, og der vil det være ulykkeligt, hvis vi var bragt i den situation, at vi siger nej, fordi elværkerne ramler hovedet mod et CO₂-loft. Der må det være sådan, at der er den fleksibilitet mellem de nordiske lande, at vi kan være hinanden behjælpelige, lige så vel som vi jo gerne vil købe CO₂-fri strøm fra Norge, når elvene fosser og der er rigeligt med strøm på det nordiske marked.

Så det var blot den bekymring fra min side, at vi ikke med den CO₂-kvote, der nu er lagt, går ind og forhindrer det glimrende nordiske samarbejde i at kunne fortsætte.

Og med hensyn til invitationen fra hr. Peter Hansen-Nord så vil jeg glæde mig til at se den.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Kim Behnke om, at den del af energiforbruget er faktisk ret godt set i forhold til CO₂-målsætningen, men det, vi skal være sikre på, er, at vi fortsat har den rigtige udvikling på området, så vi kan nå CO₂-målsætningen.

Og det vil ikke være til hinder for, at vi kan fortsætte den eludveksling, som består i, at