

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Jeg vil da gerne forsøge endnu en gang over for hr. Søren Kolstrup at redegøre for, hvad det er, det handler om.

VE-beviserne skal dokumentere, at det rent faktisk er vedvarende energi, og at der også skal mere konkurrence ind på et senere tidspunkt, men udformningen af et grønt marked er jo ikke udarbejdet endnu. Det står jo tilbage at tage fat på. Men jeg må slå fast igen, at prioriteret strøm er, som det hele tiden har været og er i den nuværende lovgivning, både den decentrale kraftvarme og vedvarende energi, og det vil det også være, selv om der bliver tale om beviser for vedvarende energi og man får en eller anden pris på et bevis.

Det er muligt, at hr. Søren Kolstrup ikke kan forstå det, men jeg kan da sige, at elværkerne rundtomkring er fuldstændig klar over, hvordan det hænger sammen her: at man har en pligt til at modtage det hele foran al anden form for strøm.

(Kort bemærkning).

Dorit Myltoft (RV):

Hr. Søren Kolstrup svarede ikke på mit spørgsmål, da jeg spurgte, om hr. Søren Kolstrup mente, at den nuværende lovgivning ville være et bedre bolværk mod det skrækscenarie, der blev stillet op. Vi er netop gået ind i det her forlig for at forbedre eksisterende lovgivning på området.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Ja. Med den her reform anvender man mere – med streg under mere – usikre midler. Hvis det var sådan, at vi havde opfattelsen af, at det var mere sikre midler, jamen så kunne vi jo falde hinanden om halsen, og jeg ville sige, det var herligt. Det, der er det dybt ulykkelige i situationen, er, at man efter vor bedste bedømmelse og de faktiske erfaringer, der ligger på området, går over til usikre instrumenter for at nå de grønne mål.

Til fru Anni Svanholt kan jeg blot sige, at jeg synes, der må oprettes en studiekreds omkring svaret på spørgsmål nr. 27. Enten er det altså sådan, at fru Anni Svanholt har ret, og hvis fru Anni Svanholt har ret, vil jeg bede ministeriet om at komme med nogle langt, langt tydeligere svar til mig, eller også er det sådan, at fru Anni Svanholt rent faktisk er enig med ministeriet og

bare kalder systemet med VE-beviserne – og vi er enige om, at rent faktisk er det jo det, man toner hen imod – for prioriteret strøm. Men hvorfor skulle man så netop skelne mellem den måde, hvorpå den vedvarende energi skal køre, og den måde, hvorpå den naturgas og affald skal køre? Det vil fortsat være prioriteret. Det er ét system, og et andet system er systemet for vedvarende energi. Der er altså en forskel dér.

Så kan fru Anni Svanholt hævde over for mig, at den forskel er så ubetydelig og i praksis urealistisk, men den er der rent faktisk i hvert fald ifølge det, jeg har kunnet læse mig til, og det er det, jeg hævder er interessant. Kan vi i det mindste ikke blive enige om det faktiske? Så kan man sige, at så går vi hver for sig og fortolker det, og fru Anni Svanholt har sine grønne drømme, og jeg deler dem ikke. Men det er da vigtigt at konstatere, at man nu laver denne skelnen.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Hr. Søren Kolstrup prøver i den grad at skabe uklarhed og prøver at jonglere rundt med ordene. Skulle vi nu ikke holde os til det, der er virkeligheden derude, hvor man altså skal tage imod noget strøm? Det er det, jeg forholder mig til. Det afgørende er, at det er, for at vi kan få en grøn omstilling, at al den strøm, som er prioriteret, inklusive en stigende andel vedvarende energi, er det, der skal modtages. Der er en aftagepligt.

Det kan ikke nytte noget, hr. Søren Kolstrup bliver ved med at bestride kendsgerningerne. Der er jo en aftagepligt, og det er det, nogle har reageret så voldsomt imod. Jeg synes, hr. Søren Kolstrup i stedet for at prøve at skabe uklarheder her skulle glæde sig over, at det rent faktisk er sådan, at vi nu får en grøn omstilling, at der sker en fortrængning, og at der kommer mere vedvarende energi.

Det ville klæde hr. Søren Kolstrup at erkende, at sådan er det, og så forstå, hvad det handler om.

(Kort bemærkning).

Søren Kolstrup (EL):

Jeg skal ikke anfægte de målsætninger. Jeg skal ikke anfægte de aspirationer, som de grønne eller i hvert fald de gamle grønne deltagere har i denne her elreform, på ingen måde. Hvorfor dog det? Tværtimod, det er jo dem, jeg håber på