

Aase D. Madsen (DF):

Det fik jeg jo ikke meget ud af, men jeg kan ikke forstå, at man i sådan et vigtigt lovforslag overhovedet ikke laver et betækningsbidrag, navnlig når man har så divergerende meninger; men o.k. det er jo ikke mit problem.

De ændringsforslag, som vi jo skal behandle her i dag, må man sige er lapper, lovlapper, som der kommer mange af hen ad vejen. Dansk Folkeparti vil da gerne være med til at lave lovlapper, men vi havde jo helst set, at der lå et lovforslag, som virkelig var gennemarbejdet og uoverskueligt.

Det kom jo også frem under førstebehandlingen, at lovforslaget er totalt uoverskueligt, og det ved alle. Vi ved også, at behandlingen af lovforslaget med de 200 ændringsforslag ikke har gjort sagen bedre, tværtimod har det måske øget forvirringen en hel del, for der er jo ingen her i dette land, der på fire dage kan behandle 200 ministersvar. De 40 bemyndigelser i lovforslaget gør det jo heller ikke nemmere.

Nu kommer det som sagt i udvalget, og så må vi jo se at sætte ekstra lapper på og så håbe, at kludetæppet i sidste ende bliver meget, meget smukt. Men jeg kan ikke rigtigt se, hvor det skønne skulle komme fra, for der er jo langt igen, bl.a. hele selskabsstrukturen. Man drejer lidt på en skrue med hensyn til kapitaloverførsler osv., men det gode ved det er, at nu tager man trods alt elsektoren ind, og at det bliver ministeren, der skal forhandle, og ikke Energi- styrelsen.

Så må man jo håbe på, at der bliver lyttet mere, end der blev lyttet i første omgang til det om den umulige selskabsstruktur. Jeg ved ikke, om lapperne så bliver sat på af det. Man kan kalde det en grundlovs-lap, for det kan jo være – jeg er jo ikke jurist – at man sætter den lap på selskabsstrukturen for at undgå retssagen. Hvis man gør det, så er det jo et smart træk, synes jeg nok. Men i det hele taget: Der er alt for meget central styring i lovforslaget.

Jeg vil ikke gennemgå de enkelte ændringsforslag, men vi stemmer faktisk for alle ændringsforslagene, for det er jo, som jeg siger, de små lapper.

Det, vi ikke kan acceptere i elreformen, er finanslovdelen af det. De 2 mia. kr. ødelægger totalt det prisfald, der ellers skulle være på el, for ligegyldigt om prisen går op eller ned, pålægger Danmark nu vores el nogle gebyrer, som ingen andre lande har, og det ødelægger

vores konkurrenceevne. Så man flytter disse 2 mia. kr. over på elregningen.

Det er jo meget fornuftigt set på den baggrund, at hvis der blev kompenseret på den anden måde gennem finansloven, så var det jo godt, men alt andet lige så er det en ekstra udgift, og Dansk Folkeparti er bange for, at netop det, at man overfører det på de små forbrugere, der ikke sådan opdager de der små stigninger, der kommer hen ad vejen, gør, at det er sådan den der afgiftsskrue, som man så kan skrue på hele tiden. Vi skal jo også tænke på, at det kommer oven i pinsepakkeafgifterne. Det er Dansk Folkeparti ikke glad for. Det er altså noget af den store klods, der har været i vejen for, at Dansk Folkeparti kunne gå ind i det.

Så vil jeg lige sige, at vi er meget glade for ændringsforslaget om, at de 5-6 store danske virksomheder – de største og de mest energitunge virksomheder – nu bliver mindre belastet af afgifterne; men helt bliver de jo ikke fjernet. F.eks. er Det Danske Stålvalseværk betinget glad for, at der sker en nedsættelse, men der er stadig en pukkel tilbage på deres elregning på 3,5 mio. kr. Der skal stadig betales ekstra af f.eks. Det Danske Stålvalseværk, som er en energitung virksomhed, og det er alt andet lige en ekstra belastning. Men som sagt er det da mindre end det, der lå i lovforslaget, og det er vi jo glade for.

Dansk Folkeparti har lavet nogle ret udførlige betækningsbidrag, og der står sådan set, hvad vi mener om hele dette lovkompleks. Der ligger et rettelsesblad til betænkningen.

Så vil jeg lige meddele, at at Dansk Folkeparti stemmer imod selve lovforslag nr. L 235, men stemmer for ændringsforslagene.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Jeg vil gerne spørge fru Aase Madsen, om det er Dansk Folkepartis principielle indstilling, at det helst vil have ting finansieret direkte over skatten, eftersom det ikke kan gå ind for, at det lægges over på eldelen. Er det et princip, at man vil have givet skatteskruen et ekstra drag opad? Det må jo være det, man er ude på, siden man ikke kan gå ind for det.

Så vil jeg sige: O.k., selvfølgelig vil der være en proces i det her. Det er et omfattende lovkompleks.

Der er nogle lovlapper, som nu er rettet til her i forbindelse med anden og tredje behandling af forslagene, åbningsbalance, god over-