

ligeud: Jeg synes ikke, at fordelingen af frekvenser skal være objektiv, for demokrati er ikke objektivt. Demokrati er baseret på værdier og holdninger. Det vil sige, at der skal være mulighed for, at et flertal i Folketinget siger: Vi har lyst til, vi mener, at det er dødsens vigtigt, at vi gør sådan og sådan med nogle frekvenser. Der er jo ikke nogen partier i det her Ting, der vil sige, at public service-stationer eller staten for den sags skyld skulle sætte sig på alle frekvenser. Men nogle frekvenser kan vi godt gå ind og definere skal bruges til bestemte formål.

Det var det, vi gjorde med medieforliget i 1996, og hvis det står til mig, og hvis det står til regeringen, skal det fortsat være sådan. Og det er, fordi der er to kræfter i det her samfund, som man hele tiden kan vælge at bruge på forskellig vis. Den ene kraft er markedskraften, og den anden kraft er de demokratiske kræfter. Markedskræfterne bygger på markedsvilkår, bygger på, at man sælger en vare til højestbydende. Det er i modsætning til det politiske system, som er funderet på værdier, og hvor det er værdierne, der afgør, hvad der er det gode og det dårlige, hvad der er skidt og kanel, hvad vi med andre ord vil bruge vores penge til og i det her tilfælde, hvad vi vil bruge vores frekvenser til.

Folketinget har en forpligtelse til at sikre ytringsfriheden, til at sikre mindretallene, til at beskytte mindretallene og til at sikre, at der i den her sammenhæng er udsendelser, produceres udsendelser, som ikke kan klare sig på markedsvilkår. Så jeg er ikke for objektivitet i den traditionelle forstand af ordet objektivitet, når vi snakker om frekvenser og fordeling af frekvenser.

Og så i forhold til hr. Kim Behnkes argumenter omkring mellembølge: Det er jo en diskussion, som vi har haft ved adskillige lejligheder, og der er nogle tekniske problemer ved at bruge mellembølge til radioformål. Det er belyst i adskillige besvarelser fra Kulturministeriets side og med god hjælp fra Telestyrelsen. Jeg vil gerne gentage her, at Danmarks Radio allerede bruger mellembølgefrekvenserne fuldt ud, og at det desuden er vist eller oplyst, at i det øjeblik, man ville bruge mellembølge til landsdækkende radiovirksomhed, jamen så ville det få konsekvenser i form af forstyrrelser i telefon og forstærkere og andet elektronisk udstyr i husstande, der ligger tæt ved de pågældende sendere.

Desuden er der også stærk tvivl om, hvorvidt det overhovedet kunne lade sig gøre at lave en

landsdækkende station med udgangspunkt i mellembølgefrekvenserne, altså i lavfrekvensmulighederne. Så derfor endnu en gang: Det er ikke hensigtsmæssigt at bruge mellembølge til landsdækkende radio.

Lad mig takke for debatten. Selv om det er sent, har vi fået nogle holdninger tilkendegivet her i salen, og jeg tror, at det kan være en god hjælp, når vi nu til efteråret går i gang med de mediepolitiske forhandlinger, nogle forhandlinger, som jeg regner med starter på baggrund af en mediepolitisk redegørelse her i Folketingssalen.

Jens Rohde (V):

Jamen jeg vil da også kvittere for debatten og takke for ordene fra ministeren. Jeg skal beklage, at Venstre ikke holdt en ordførertale. Den var skrevet, og jeg ville såmænd meget gerne have holdt den, men det skyldes ganske enkelt en fejl fra min side, hvor jeg ikke havde fået den anmeldt, og jeg havde således ikke mulighed for at holde den ordførertale.

Hvad angår public service, har jeg været på talerstolen én gang og sige, at vi ganske enkelt ønsker, at man laver en analyse af, hvad det kommercielle marked kan klare, og det, som det kommercielle marked kan klare, er kommercielt; fint, det lader vi markedet klare, og det, som det kommercielle marked ikke kan bære, må så være public service. Det kunne man måske klare ved, at man lavede noget udbud.

Vi skal også tænke på, at vi får en situation, hvor vi i dag har kanaler, der kører på en måde, som kan beskrives, hvis man bruger Christian Nissens billede fra Danmarks Radio, som at man sidder ved en å, og programmerne løber forbi. Fremtiden bliver, at de alle sammen ligger i en sø, hvor vi så kan fiske dem op. Jamen da bliver det nødvendigt, at vi kommer ind og definerer, hvad public service er.

Jeg vil godt spørge til ministerens begejstring for public service-regnskaberne, for jeg har meget vanskeligt ved at se det brugbare i disse public service-regnskaber, i og med at parametrene for stationernes definition af, hvad der er underholdning, hvad der er oplysning, hvad der er kultur, jo er vidt forskellige.

Med hensyn til frekvensfråds på program 4: Ja, man kan så sandelig have ret i, at det er frekvensfråds, at der ligger en kanal ubrugt hen, men det skyldes jo en politisk uenighed, når tingene nu engang er sådan. Det berettiger altså