

nationalt samarbejde for at styre frekvensbru- gen. Der er imidlertid ikke behov for nye insti- tutioner til koordinering af frekvenspolitikken, som foregår i det, der hedder CEPT og ITU. EU er imidlertid velegnet som redskab til at koor- dinere medlemslandenes synspunkter og frem- føre disse i relevante fora.

Tillige står der, at radiofrekvenser skal ud- nyttes hensigtsmæssigt, dynamisk og effektivt, såvel erhvervsmæssigt som kulturelt, og det bør pålægges den enkelte stat at drage omsorg for, at det ikke er muligt at hamstre frekvenser. Dette gælder såvel statslige, herunder public service-radio- og tv-stationer, som private virksomheder af enhver art.

Ligeledes bør det påhvile ethvert land at sik- re transparente og objektive systemer til tilde- ling af frekvenser, herunder at sigte på at lave et offentligt udbud, således at det afklares, hvem der kan tilbyde de bedste, mest spænden- de og de billigste tjenester, og efter disse krite- rier bør frekvenserne tildeles af den ansvarlige myndighed.

Folketinget lægger vægt på hver enkelt med- lemsstats ret til at sikre og styrke kulturarven samt demokratiet gennem et bredt udbud af ra- dio, tv og andre frekvensbårne ydelser. Det for- drer såvel ret som pligt til at definere indholdet af public service.

Se, det er jo en fornuftig udtalelse, som samtlige Folketingets partier kunne tilslutte sig. Vi mener så, at der i den er tre problemer, som vi synes er værd at sætte til debat.

Punkt 1. Vort system til tildeling af frekven- ser er ikke objektivt. Nævnene er tilfældigt sammensat uden garanti for juridisk, økono- misk, endsige mediekompetence.

Punkt 2. En lang række ubrugte frekvenser har vi stadig væk i Danmark, hvoraf Danmarks Radio faktisk sidder på en hel del temmelig stærke frekvenser, som de til og med ikke har brugt i 20 år. Det opfatter vi som hamstring. Jeg kan nævne i flæng: 4 stk. 30 kW frekvenser i Nakskov. 4 stk. 250 W sendemuligheder på Læsø, 1 stk. 60 kW sendemulighed i Vestjylland og 1 100 kW sendemulighed på Sydsjælland.

Og så er der det tredje punkt, det er i forhold til public service. Vi har i Danmark ikke define- ret indholdet af public service, og der mener vi, at vi skyder os selv i foden her i Folketinget og også svigter befolkningen. Det vil jeg komme ind på i min egen ordførertale lidt senere.

Jeg vil godt understrege, at formålet med denne forespørgsel ikke er at tage hul på den

substantielle, altså den kulturpolitisk indholds- mæssige side af diskussionen i de nævnte for- hold. Det kan vi klare i de kommende medie- forhandlinger i Kulturudvalget. Men det er udelukkende for rent teknisk at få en proces i gang, der skal sikre, at vi lever op til vores egne ord i den udtalelse, som vi har sendt til de an- dre medlemslande og til EU-Kommissionen, selvfølgelig under skyldig hensyntagen til den kulturpolitik, som et flertal i Folketinget vedtager at føre.

**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Søren Hansen, undskyld, kulturministeren. Det er de småfejl, der sker en gang imellem. Jeg var kommet lidt langt ned på papiret.

## Besvarelse

**Kulturministeren (Elsebeth Gerner Nielsen):**

Jeg er blevet bedt om at oplyse, hvilke initia- tivev regeringen har tænkt sig at iværksætte i for- længelse af Europaudvalgets udtalelse til Kom- missionen om radiofrekvenspolitik. Udtalelsen følger høringen i Europaudvalget den 24. marts om Kommissionens grønne bog om radiofrekven- ser, hvori jeg desværre var forhindret i at deltage.

Der peges på tre områder, hvor jeg særlig bliver bedt om at redegøre for regeringens initiativer.

For det første spørges jeg om initiativer i for- bindelse med definitionen af indholdet af dansk public service. Af hr. Rohdes indlæg kan jeg forstå, at det faktisk ikke er nødvendigt at dis- kutere i dag, fordi det skal være en rent teknisk gennemgang af hele det her område, og når det drejer sig om indholdet i public service-begreb- et, så kan det selvfølgelig ikke være rent tek- nisk. Når vi først skal til at definere, hvad pub- lic service er, så handler det netop ikke kun om frekvenser og frekvenspolitik, så handler det om, hvad det er, vi vil rent kulturpolitisk, men det kan jeg forstå åbenbart ikke interesserer forespørgeren.

For det andet skal jeg redegøre for udnyttel- sen af frekvenser samt for, hvorledes vi undgår hamstring af frekvenser, og endelig spørges der til initiativer, der sikrer et objektivt og trans- parent system ved tildeling af frekvenser.

I Europaudvalgets udtalelse lægges der vægt på, at hver enkelt EU-medlemsstat har ret til at sikre og styrke kulturarven og demokratiet