

Forhandling**Brian Mikkelsen (KF):**

Det har været skuffende og frustrerende at se regeringens behandling af det her ændringsforslag.

Sagen er jo den, at hvis man kigger på sikkerhed, hvis man kigger på fremkommelighed, hvis man kigger på udvikling, så er der ikke nogen som helst tvivl om, at motorvejen er fremtidens investering, og det er også den mest sikre vej overhovedet.

En motorvej er mange, mange gange mere sikker end en tosporet motortrafikvej, som er farlig at køre på, og som ikke er kapacitetsfremtidssikret. Alene på den vej, vi taler om her, er der en årsdøgnstrafik på mellem 10.000 og 19.000 biler. Vejdirektoratet er kommet frem med nye tal her til morgen, som viser, at trafikmængden er steget med mindst 1.000 biler i døgnet. Det vil sige, der altså er et essentielt behov for en bedre vej; det tror jeg også at de fleste erkender.

Hvis man så også kigger på selve kapaciteten, så vil en tosporet motortrafikvej kun kunne rumme 12.000-13.000 biler, og alene strækningen, vi behandler i dag, benyttes af 2.000, 3.000, 4.000 mere end det, altså af imellem 14.000 og 17.000 biler i døgnet. Så her investerer man altså i en vej, der allerede er for mange biler til. Det virker jo lidt tåbeligt, må man nok sige.

Så vi håber altså fra Det Konservative Folkeparti, Venstre og CD, at man får vedtaget ændringsforslaget om en motorvej. Hvis vi ikke får vedtaget det ændringsforslag, vil vi godt have sagen tilbage til fornyet udvalgsbehandling.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg skal også her redegøre for Kristeligt Folkpartis stilling.

Vi kan ikke støtte ændringsforslaget. Vi mener, at det lovforslag, der ligger fra regeringens side, dækker behovet på den pågældende strækning. Vi har også fået tilkendegivelser om, at det ikke er sådan en gammeldags tosporet motortrafikvej, men en trafikvej i en moderne udførelse med overhalingsmuligheder osv. Så vi mener fuldt ud, den dækker behovet på det pågældende sted, også fordi det store trafikaltal jo især skyldes personbiler, at der ikke er mange lastbiler på ruten.

Så vi kan ikke støtte ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 39 stemte for, 62 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

39) Forespørgsel nr. F 55:

Forespørgsel til kulturministeren: »Hvad kan ministeren oplyse om regeringens initiativer til iværksættelse af en dansk lovgivning på radio- og tv-området i henhold til Folketingets fællesudtalelse angående Europa-Kommissionen om frekvenspolitik, herunder definition af indholdet af dansk public service, udnyttelse af ubrugte og hamstrede frekvensressourcer gennem offentlige udbud samt sikring af et objektivt og transparent system ved tildeling af frekvenser?«

Af Jens Rohde (V), Brian Mikkelsen (KF), Ole Donner (DF), Ebbe Kalnæs (CD) og Kim Behnke (FP).

(Forespørgslen anmeldt 6/5 99. Fremme af forespørgslen vedtaget 12/5 99).

Begrundelse**Jens Rohde (V):**

Som bekendt afholdt Europaudvalget sammen med Forskningsudvalget og Kulturudvalget den 24. marts en høring om EU-Kommissionens grønbog vedrørende radiofrekvenser. Og på et efterfølgende møde med partiernes ordførere blev man enig om en udtalelse, som tillige blev behandlet på Europaudvalgets møde den 8. april 1999.

I denne fælles udtalelse står der, at der er bred tilslutning til, at der er behov for et inter-