

tredjebehandlingen vil have fået en juridisk vurdering fra Kammeradvokaten af det her spørgsmål. Og derfor synes jeg egentlig ikke, at der er nogen grund til at køre en lang debat nu. Lad os vente; det kan være, der bliver brug for den ved tredjebehandlingen.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg er enig med hr. Frank Dahlgaard i, at en lang debat på nuværende tidspunkt ikke tjener noget godt formål, men jeg synes alligevel, det er lidt vigtigt at få præciseret, at der jo ikke så sjældent kommer forskellige synspunkter; men man skulle jo dog være et skarn, hvis man som minister skrev i bemærkningerne, kommenterede på henvendelser ude fra.

Alt det, jeg giver til udvalget, er i sagens natur under ministeransvarlighedsloven. Det kan godt være, at der er nogle, der mener, at der står to synspunkter imod hinanden, men jeg må i hvert fald erkende, at jeg må have et mega-problem, hvis det er sådan, at jeg ikke gør mig megen umage for at sikre, at de svar, de kommentarer, de bemærkninger, der er til lovforslaget, også står til troende.

Jeg gør selvfølgelig alt, hvad jeg kan med al den juridiske ekspertise, der står til min rådighed, for at sikre det, og som det også fremgik af det, hr. Frank Dahlgaard sagde, har jeg også både her og i tidligere omgange været uden for min normale kreds og benyttet Kammeradvokaten for at sikre, at det er juridisk holdbart.

Jeg tror ikke, at man kan komme ret tættere på garantier end det, der ligger i, at en minister afgiver svar, kommentarer i den form, som jeg har gjort: under ministeransvarlighed.

Derfor føler jeg mig da også tryk ved, når denne sag ender til tredjebehandlingen lidt senere på ugen, så bringes den igennem Folketinget. Det ligger uden for min fantasi, at Folketinget skulle efterlade en minister med en lovgivning, som ikke kan administreres, fordi den er født i en periode, hvor det var monopolpriser.

Vi har med et bredt flertal vedtaget, at vi nu elliberaliserer. Vi ved, at en stor del af markedet allerede er elliberaliseret. Det værk, som hr. Frank Dahlgaard nævnte, sælger i forvejen stort set al sin el til markedspriser, og derfor bliver det jo illusorisk at opretholde en bestemmelse i

den form, som den findes i i dag, hvor det skal indregnes i prisen, når det, man indregner i prisen, ikke har betydning for den pris, man afsætter til, som har været forudsætningen i det tidligere monopolmarked.

Nu elliberaliserer vi, og som en konsekvens af det må vi selvfølgelig også reparere lovgivningen, så den kan fungere under et elliberaliseret marked.

(Kort bemærkning).

#### **Frank Dahlgaard (KF):**

Nu får vi jo så alligevel lidt af debatten.

Det er jo rigtigt, som ministeren siger til sidst, at det er det afgørende punkt. Spørgsmålet er, om man kan indregne noget i prisen, når prisen ikke længere er omkostningsbestemt, som den har været indtil for nylig, eller om man ikke kan.

Den store del af priserne i Danmark er jo på et frit konkurrencemarked, hvor man ikke nødvendigvis ved, om man får dækning for alle omkostningerne, eller hvor stor avancen bliver, men derfor kan man da godt indregne det i priserne alligevel. Det er altså et fortolknings-spørgsmål, og det er noget af det væsentlige, som Kammeradvokaten nu kommer med en vurdering af.

Men det er da også rigtigt, som ministeren siger, at hvis Kammeradvokaten skulle komme med en anden vurdering end ministeriet, så er det en temmelig alvorlig sag. Det er da også derfor, at den skal vurderes, og det er også derfor, at vi bør udskyde yderligere debat til tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### **Afstemning**

##### **Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.