

tigt, at disse retningslinjer bliver præciseret, sådan at vi er på det rene med, hvad der nu foregår, når skattemyndighederne er på kontrolbesøg.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jamen jeg er glad for, at hr. Jens Peter Vernersen refererer fra betænkningen, for lige præcis den sætning i betænkningen dokumenterer jo, at mit referat eller min gengivelse af seancen er ædruelig, og at det er det samme møde, vi har været til. Hvorfor skulle den sætning ellers være kommet ind i betænkningen? Naturligvis er den sætning affødt af, at det selvfølgelig gør indtryk på det samlede Skatteudvalg, når så højt estimerede personer som dem, der var til stede, kommer med den anbefaling.

Min anklage i dag er ikke mod hr. Jens Peter Vernersen, er ikke mod resten af Skatteudvalget. Min anklage er mod skatteministeren, som ikke har valgt at reagere på den anbefaling ved at komme med et forslag til eller en tilkendegivelse om, hvordan og hvor de retningslinjer skal formuleres.

Hr. Jens Peter Vernersen siger så, at med alle de penge, som skatteborgerne forvalter og virksomhederne forvalter, er der brug for en mulighed for at kunne komme ud og se, om tingene foregår retmæssigt, men nøjagtigt det samme argument kunne man jo bruge, når politiet efterforsker overtrædelser af straffeloven, og der er da ingen i dette Folketing, der vil have, at politiet skal kunne gå ind uden en retskendelse.

Hvis der er en, der er mistænkt for at have slået en mand ihjel, så skal man pænt vække dommeren om natten og spørge om lov til at komme derud, men hvis der derimod er mistanke om, at der er en diskoteksejer, som har svindlet med at hælde lidt vand i nogle af spiritusflaskerne, så kan man tromle ind midt om natten uden at få nogen retskendelse.

Det vidner om, at man hos hr. Jens Peter Vernersen og blandt flertallet i Folketinget anser materielle værdier og noget så ligegyldigt som penge som vigtigere end menneskeliv, for ellers ville der jo ikke være den omvendte retstilling, som tilfældet er.

Jeg betragter den sætning, der er i betænkningen, som en dokumentation af, at min gengivelse var fuldstændig ædruelig, og jeg efterlyser fortsat en tilkendegivelse, ikke fra hr. Jens Peter Vernersen, men fra den tilstedeværende minister.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg er helt sikker på, at når et flertal her i Folketinget præciserer, hvordan retstilstanden skal være, er det noget, skatteministeren tager fat på. Det er ikke noget, som skatteministeren under nogen omstændigheder vil sidde overhørig.

Jeg må også sige, at det, vi beder om, er en yderligere præcisering af de svar, som skatteministeren har givet under behandlingen af L 73, en række svar, hvor det faktisk tilkendes, hvordan kontrolbesøg skal foretages.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

32) Anden behandling af lovforslag nr. L 243: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet, lov om ændring af forskellige energifgiftslove og lov om kuldioxidafgift af visse energiprodukter. (Indførelse af eldistributionsbidrag m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 4/5 99. Første behandling 12/5 99. Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.