

ger der en fuldstændig utvetydig binding med hensyn til, at det er inden for disse rammer, at denne bestemmelse skal administreres fremover.

Med den klargøring kunne jeg godt håbe på, at hr. Aage Frandsen og SF med den holdning, man normalt tilkendegiver på det her område, ville være med til at bringe det her forslag igenem, for jeg er overbevist om, at med de intentioner, vi har, og inden for de rammer, vi nu har fået præcist klargjort i betænkningen, kan der ikke være nogen reel uenighed os imellem om det her forslag.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Skatteministeren har stadig væk ikke svaret Folketinget på, hvorfor disse regler om, hvornår man kan foretage registrering, skal reguleres i en betænkning.

Ministeren går herop i anden omgang og siger, at ministeren vil sørge for, at sådan bliver der administreret. Hvorfor må det ikke stå i selve lovteksten, sådan at skatteborgerne har noget at støtte deres ret på ud over en betænkning afgivet af et flertal i Skatteudvalget?

Man plejer ikke at holde sig tilbage, når man går ind og skal være nok så detaljeret i forhold til skattelovgivningen, så ministeren må være i stand til at forklare Folketinget, hvorfor det her ikke må stå i selve lovteksten. Hvorfor må det ikke stå i en lovebekendtgørelse? Hvorfor må det kun stå i en betænkning?

Min mistanke er, at det er, fordi man ikke ønsker, at det skal have så stærk en retsvirkning, som det har, når det står i en lovparagraf.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 19 stemte for, 78 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Skatteudvalget. Hvis ingen gør

indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

31) Anden behandling af lovforslag nr. L 73: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, arbejdsmarkedsfondsloven, toldloven og en række afgiftslove. (Myndigheders adgang til privat ejendom uden retskendelse m.v.).

Af skatteministeren (Ole Stavad).

(Fremsat 29/10 98. Første behandling 12/11 98. Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Kim Behnke (FP):

Det er en rigtig, rigtig dårlig dag for de danske skatteydere med de forslag, der i dag er til anden behandling.

Sagen er den, at den hjemmel, som skatteministeren nu med lovforslag nr. L 73 beder om, sammen med det forslag, vi netop har behandlet, viser, at skatteborgernes retssikkerhed bliver stærkt forringet, når de to lovforslag bliver sammenholdt, og når de bliver vedtaget.

Under Folketingets arbejde med lovforslag nr. L 73 er det, som jeg nævnte under det tidligere forslag, sådan, at Folketinget inviterede en række retslærde til at diskutere spørgsmålet om retssikkerheden. Og uden at citere dem kan jeg fortælle, at det, der var deres konklusion, er, at hvis man overhovedet skal tale om, at borgerne har en retssikkerhed, så må det være sådan, at borgerne kender det regelsæt, der gør sig gældende.

Se, når en politibetjent bevæger sig ud og skal anholde en kriminel – det kan være en, der har slået ihjel, det kan være en, der har handlet med narkotika, ja, det kan såmænd bare være en, der har overtrådt hastighedsbegrænsninger-