

**Flemming Kofod-Svendsen (KRF):**

Jeg skal blot takke ministeren for både lovforslaget og den – og det er det, jeg vil tage frem nu – konstruktive måde, som ministeren ledede de drøftelser på, der førte frem til det fyldige betækningsbidrag, som jeg synes er et klar-gørende element til et i øvrigt godt lovforslag.

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg vil godt takke partierne bag det her lovforslag for en konstruktiv måde at få afklaret udestående spørgsmål på. Jeg er med de holdninger, jeg kender hos hr. Aage Frandsen, forundret over SF's holdning i den her sag, for når hr. Aage Frandsen gør det her forslag til et retssikkerhedsproblem, er det i hvert fald en anden opfattelse af retssikkerhed end den, jeg har. Ved at stemme for SF's forslag i den her sag kan man kun beskytte den uærliges urimelige krav på retssikkerhed for ikke at blive opdaget.

Det er jeg med mit kendskab til hr. Aage Frandsens og SF's holdninger i øvrigt fuldstændig sikker på ikke er det, der er indgangen til det her. Men hvis man prøver at se på den præcisering, der ligger i betænkningen, og sammenholder det med lovforslaget, er der bortset fra en lang række præcise bemærkninger om, hvornår den her registrering overhovedet kan foretages, både en positiv formulering og en negativ formulering.

Den positive formulering er, at formålet med forslaget er at skabe et modspil til selskabstømere, konkursryttere, udbydere af skattearrangementer og lignende større skatteuddragere. Og senere i betænkningen står der:

»Det ligger således uden for intentionerne med forslaget, at der kan foretages registrering alene på grundlag af en almindelig skattesag.«

Det er også et svar til hr. Kim Behnke.

Derudover er det præciseret endnu stærkere, at registrering kun kan forekomme på et objektivt grundlag. Vi har præciseret så meget som overhovedet gør, hvad det objektive grundlag er, og vi fastholder, at hvis der sker en registrering, skal den pågældende, der bliver registreret, samtidig underrettes og underrettes om grundlaget, hvorpå registreringen foretages, med mulighed for at klage.

Derfor mener jeg, vi både meget præcist har varetaget de retssikkerhedsmæssige hensyn, som jeg selv er meget optaget af også bliver varetaget i den her sammenhæng, og samtidig også sikret, at vi får et bedre redskab til at gribe ind over for dem, der pendler rundt i systemet

med det ene formål at unddrage sig at betale på lige fod med andre borgere.

Derfor skal jeg endnu en gang takke det brede flertal for, at vi på det her veloplyste, præcise grundlag kan gennemføre lovgivningen.

(Kort bemærkning).

**Aage Frandsen (SF):**

Jeg vil da gerne kvittere over for skatteministeren, at for det første var intentionen med hele lovgivningen fornuftig. For det andet er der også sket noget i den her forbindelse. Der er overhovedet ikke tvivl om det, for den del af det var altså ikke godt nok.

Nu er det sådan, at hverken skatteministeren eller jeg er jurist, men det kan jo i og for sig være godt nok alligevel, for vi er begge i besiddelse af sund fornuft, så jeg vil godt spørge: I bemærkningerne står der både det dér med, at man har påført og forsøgt at påføre, og at man direkte eller indirekte har konstateret, og nu har man en liste her, hvor man henviser til, at der kan være tale om registrering i sådanne tilfælde og nogle, der kan sidestilles hermed. Betyder det, at denne liste ophæver de ting, der står i bemærkningerne?

Nu er det et problem med ministeren og mig, at ingen af os er jurist. Det er også muligt, at vi skal tage det i forbindelse med udvalgsbehandlingen for at være helt sikker på, hvad det betyder. Hvor meget fjerner det, der står i betænkningen, i forhold til det, der står i bemærkningerne? Jeg er ikke uenig i, at de mennesker, man opregner her, skal knaldes, en række af dem, og de kan også godt komme med. Men det er et spørgsmål om det dér med »forsøgt at påføre«. Er det der stadig væk, eller er det der ikke?

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det var jo ikke mindst den diskussion, som nogle mente skabte en uklarhed om lovforslaget og tilknyttede bemærkninger, der nødvendiggjorde, at partierne, der står bag det her lovforslag, er meget præcise i betænkningen.

Derfor er det ikke sådan, at det, om jeg så må sige, fjerner bemærkningerne, men det præciserer de bemærkninger: at kun i de situationer, der opridses her, kan en registrering finde sted, og jeg får med den tilkendegivelse gjort klart, at der vil blive administreret præcist efter disse regler. For det andet: Med understregningen fra partierne bag det her lovforslag af, at det har været af afgørende betydning for partierne, lig-