

Den næste sag på dagsordenen var:

**29) Anden behandling af lovforslag nr. L 222: Forslag til lov om ændring af lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag, lov om individuel boligstøtte og lov om integration af udlændinge i Danmark (integrationslov). (Øget fleksibilitet for kommunerne til at indhente oplysninger som led i indsatsen mod socialt bedrageri m.v.).**

Af socialministeren (Karen Jespersen).  
(Fremsat 21/4 99. Første behandling 28/4 99.  
Betænkning 12/5 99).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Afstemning

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**30) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven, momsloven og kommuneskatteloven. (Indgreb mod sort arbejde, socialt bedrageri m.v.).**

Af skatteministeren (Ole Stavad).  
(Fremsat 21/4 99. Første behandling 28/4 99.  
Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Aage Frandsen (SF):**

I forbindelse med første behandling af dette lovforslag var der en diskussion om indførelse af et observationsregister, som vi opfatter som noget nyt i forhold til, hvad vi plejer at kunne registrere folk for, og det er baggrunden for, at vi har stillet ændringsforslag om, at det skal udgå. Vi er helt enige i lovforslagets intentioner i øvrigt om at få større sikkerhed for, at penge kradses ind, men det er også et spørgsmål om, hvilke midler man bruger i den forbindelse.

Det, vi i særlig grad er bekymret for, er det princip, som nu indføres, og at man bruger udtrykket, som det står i lovforslaget, at det direkte eller indirekte er konstateret, og taler om, at personer har forsøgt at påføre det offentlige tab. Det er jo svært at bevise den slags ting, og det er det, der gør, at vi er bekymret for, at det kan bruges i andre tilfælde, ikke umiddelbart naturligvis, men at man skal sige: Jamen nu har vi jo lavet det, så kan vi vel også lave det et andet sted.

Vi har konstateret, at skatteministeren har udtrykt en række ting, som er gengivet i betænkningen, og det gør jo da i hvert fald, at der er nogle principper, der er et værn i den her forbindelse, men det ændrer ikke ved, at vi godt vil opretholde vores ændringsforslag.

Jeg forventer så også, at hvis Venstre og De Konservative stemmer vores ændringsforslag ned, bliver vi fri for at høre på en række ting om, at nu er det galt med retssikkerheden for de stakkels skatteborgere, for nu stemmer man altså for den paragraf, går jeg ud fra, som er i lovforslaget. Så regner jeg med, at Venstre og De Konservative – det er specielt Venstre og Venstres retspolitiske ordfører, der altid taler om retssikkerhed – så lader være med at have det dobbeltsyn, at man siger ét ude i landet og gør noget andet, når vi er i Folketinget.

Vi opretholder altså ændringsforslaget, men kvitterer gerne for, at skatteministeren har præciseret, hvad registret skal bruges til.

**Kristian Jensen (V):**

Under førstebehandlingen havde Venstre en lang række bemærkninger om netop det register, som hr. Aage Frandsen også omtalte før, og i den forbindelse er vi meget glade for den tilkendegivelse, som skatteministeren har givet over for udvalget, en tilkendegivelse, som netop går ind og opklarer en masse af de usikker-