

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Annie Lunde Hansen (CD):

Jeg har i udvalget meddelt, at jeg ville redegøre for CD's stillingtagen til det ændringsforslag, der er stillet af Det Konservative Folkeparti, Venstre og Dansk Folkeparti, og det vil jeg så gøre nu.

I bund og grund drejer ændringsforslaget sig om noget helt fundamentalt, nemlig i hvor høj grad myndighederne skal kunne skaffe sig adgang til privat ejendom og foretage kontrol og undersøgelser uden forinden at have indhentet en retskendelse. Der er efterhånden et hav af lovbestemmelser, der giver myndighederne denne adgang, og det er formentlig også alt for mange.

I CD mener vi imidlertid, at sådanne regler nogle gange er en nødvendighed for at sikre en effektiv retshåndhævelse, men vi efterlyser en mere nuanceret stillingtagen til, hvorvidt denne adgang til kontrol uden retskendelse er så nødvendig, at en særregel er på sin plads. Her er også tale om en afvejning mellem på den ene side hensynet til den enkeltes retssikkerhed i forhold til de offentlige myndigheder og på den anden side hensynet til de offentlige myndigheds muligheder for at klare deres forpligtelser på en hurtig, enkel og hensigtsmæssig måde.

Dette lovforslag handler jo om kontrol og indgreb over for sygdomme, hvis udbredelse kan have en meget negativ afsmitning på fødevaremarkedet såvel sundhedsmæssigt som økonomisk. Når man samtidig tænker på, at kontrollen retter sig imod produktionen i langt højere grad end mod borgeres privatliv, er vi i CD faktisk ikke så bange for at medvirke til en regel om kontrol uden retskendelse. Vi kunne finde andre områder, hvor disse regler eksisterer, som vi er meget mere betænkelige over for.

Det ændrer dog ikke ved, at borgeres og virksomheders retssikkerhed også i disse tilfælde må veje tungt, og det betyder, at det er meget vigtigt, at man får lavet en afgrænsning af,

hvorledes myndighederne kan agere i forbindelse med disse kontrolbesøg. Her er det altså vigtigt at vide, hvilke regler myndighederne arbejder efter:

I lovforslaget fra fødevareministeren er der ikke lavet nogen afgrænsning, nærmest tværtimod, idet man ikke er villig til at foretage en sondring mellem den private del af ejendommen og den del, der omfatter husdyrproduktionen, samtidig med at kontrolreglerne fastsættes administrativt. Det må altså kunne gøres bedre.

Selv om CD, som det nok fremgår, ikke kan støtte ændringsforslaget, mener vi altså på den anden side heller ikke, at bemærkningerne til lovforslaget indeholder tilstrækkelig præcise oplysninger om kontroladgangen. Vi ønsker derfor lovforslaget henvist til fornyet udvalgsbehandling. Der ligger nye oplysninger i udvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 5 stemte for, 87 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 47 stemte for, 53 imod.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 11 stemte for, 85 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.