

forstå, at det er det, som virkelig er en af anstødsstenene for SF i denne sag. Jeg mener i virkeligheden, at det er en anelse af en spøgelsesdiskussion, fordi det er under 1 pct. af landbruget, der er store landbrug. Der er aldrig nogen, der når op i nærheden af de 125 ha, der er mange, der aldrig når op i nærheden af de 100 ha. Det er i virkeligheden de små, vi i virkeligheden ønsker at varetage interesserne for, og det mener vi også vi har gjort med det her.

Det afgørende for de små har været, at de fik udvidet deres fortrinsstilling fra 1 til 2 km, så det nu bliver identisk med sammenlægningsgrænsen. Det betyder, som vi også har hørt – og jeg ved, at ikke alle er tilfredse med det – at fire gange så mange mindre landbrug nu kan gøre fortrinsstilling gældende. De mindre landbrug er altså dem under 70 ha.

Det betyder på den anden side, at de faktisk kan lave gårdslagtninger ved at gøre denne fortrinsstilling gældende. Derfor har man for de store på gård nummer to indført det, der hedder den hvilende fortrinsstilling, som betyder, at man pålægger ejendommen effektive tinglyste byrder, der gør, at ikke bare ved ejerskifte, men også ved generationsskifte genoplives fortrinsstillingen til fordel for de mindre landmænd. Det vil sige, det gælder kun gård nummer to.

Endelig er der stramninger på selskabsområdet, som det har været ønsket. Der bliver stramninger på administration af lovgivningen.

Til allersidst kan jeg sige, at som en del af forliget skulle jordbrugskommissionerne styrkes, og jeg ved, at der er mange, der deler det ønske.

Vi er tilfredse med denne lovgivning. Vi synes, den er blevet velskabt, og for at bruge et billede vil jeg sige, at jeg synes ikke, man skal koncentrere sig om vorten på næsen, men om hele personen.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Som det vist også fremgik af min ordførertale, er det sådan set ikke det her forslag, man når frem til her i forhold til den nuværende lov, der er problemet.

Problemet er, at regeringen efter vores opfattelse havde mulighed for at få vedtaget sin egen politik. Jeg vil godt spørge den radikale ordfører, om det ikke er De Radikales opfattelse, at der var et flertal for det oprindelige forslag. Samtidig vil jeg spørge den radikale ordfører,

om De Radikale mener, at det, der ligger nu, er bedre end det, der var oprindeligt, og som man ville kunne have fået igennem, hvis man ønskede det.

Det er selvfølgelig klart, at det er De Radikales egen afgørelse, om de vil have et bredt flertal og dermed sælge en hel del af det gode, der lå i det oprindelige forslag.

Endelig skal jeg spørge De Radikale, om de ikke er enige i, at fortrinsstillingen er kraftigt udhulet, når man lader den hvilende fortrinsstilling gå hele vejen ud og altså ikke kun til de 2 km som foreslået af SF i ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Vibeke Peschardt (RV):**

Det sidste først, om fortrinsstillingen er udhulet, og om det havde været bedre at holde den udvidede fortrinsstilling inden for de 2 km, som SF har foreslået, i stedet for ud på 10 km.

Nej, det synes vi ikke. Vi synes faktisk, at vi har afbalanceret – og det er klart en del af forliget – den fortrinsstilling i forhold til det, vi i virkeligheden selv har fået skrevet ind i regeringsgrundlaget, nemlig at man skulle hindre gårdslagtninger, og man kan ikke komme væk fra, at det at gøre fortrinsstillingen gældende kan gå ind og slagte bæredygtige bedrifter. Så jeg mener egentlig, at vi har fået afbalanceret det her med den hvilende fortrinsstilling.

Det, som jeg i virkeligheden tror er hovedproblemet for SF, er, at forliget er lavet som det, Det Radikale Venstre i virkeligheden altid har stået for, nemlig det brede forlig hen over midten.

Jeg vil jo sige, SF og Dansk Folkeparti har været utrolig hjælpsomme i det her forløb med deres udmødelinger ved førstebehandlingen. Det har de faktisk været. Der er måske nogle andre her i salen, som ved at høre SF og Dansk Folkeparti er blevet så forhandlingsvillige, at vi i dag har nået kompromiset, og det er jeg godt tilfreds med.

**Thorkild B. Fransgaard (FP):**

Fremskridtspartiet er imod enhver form for restriktioner og begrænsninger over for dansk erhvervsliv. Det gælder også lovforslaget her. Det drejer sig om hele vort danske landbrugserhverv. Vi mener ikke, det er nødvendigt, at vi laver restriktioner. For at vi kan opretholde vort velfærdssamfund, er det tværtimod nødvendigt at skabe bedre vilkår, og det gælder også for landbruget.