

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Nå, nu forstår jeg bedre, hvor det er, at problemet ligger: SF's ordfører er misundelig, fordi vi har taget det sjove.

Det, jeg sagde, var, at vi kendte SF's forudsætninger, da vi forhandlede, og også, da vi havde første behandling her i Tinget. Og min vurdering var, at havde vi haft det her forslag til første behandling, altså det, der nu ligger efter ændringsforslagene, så havde SF støttet det.

Jeg vil godt gentage det spørgsmål til hr. Kristen Touborg, som jeg ikke fik svar på: Er det ikke rigtigt, at i forhold til den nuværende landbrugslov så er der med de ændringsforslag her tale om stramninger hele vejen igennem?

Og for det andet: Er det ikke korrekt, at de almindelige bønder, der udtaler sig til Familielandbrugets blad den 13. maj, ikke på det tidspunkt, hvor de udtalte sig, kendte forligets indhold i sin helhed?

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg stillede hr. Kristen Touborg et meget konkret spørgsmål.

Jeg fortalte først, at i 1994 satte man for at dæmpe strukturudviklingen en grænse ind på 1.500 dyreenheder pr. bedrift. Den har man i nærværende forslag halveret. Jeg kunne også sige, at vi i lovforslaget her har skudt fortrinsstillingsgrænsen ud fra 1 til 2 km, hvilket betyder, at fire gange så mange mindre landbrugere kan gøre fortrinsstilling gældende; det er altså dem under 70 ha. Mener hr. Kristen Touborg ikke også, at det på trods af den hvilende fortrinsstilling er et fremskridt i forhold til tidligere?

Så vil jeg slutte med at sige til hr. Kristen Touborg: Nogle gør det sjove, og andre gør det grove.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg kan så forstå, at det er os, der skal gøre det grove, mens I andre I har gjort det sjove.

Det er korrekt, vil jeg sige til hr. Erling Christensen, at forudsætningerne ikke var kendt fuldt ud den 13. maj, men jeg vil dog sige, at det overordnede sigte, de overordnede aftaler, var kendt, og der er kun kommet nogle mindre ændringer ind i mellemtiden, men det synes jeg ikke det er blevet ret meget bedre af.

Det er også korrekt, at det her lovforslag inklusive ændringsforslagene er en stramning i forhold til den nuværende lov. Det sagde jeg sådan set heller ikke noget som helst om i min ordførertale at det ikke var. Det, jeg har henholdt mig til, var, at regeringens egen politik, som den fremlagde, efter SF's opfattelse var langt bedre. Det, jeg har brokket mig rimeligt meget over, er, at regeringen oven i købet havde mulighed for at komme igennem med sin politik direkte, som den var forelagt for Folketinget. Altså vil regeringen virkelig ikke have sin egen politik igennem?

Så skal jeg sige til fru Vibeke Peschardt, at det er rigtigt, at man i 1994 vedtog noget med 1.500 dyreenheder. Det ligger i øvrigt nok tilbage til 1989. Men den radikale ordfører tager fejl i, så vidt jeg husker, at SF deltog i det forlig, og derfor har vi heller ikke ansvar for det.

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Og så går vi til ordførerrækken. Og det er hr. Svend Aage Fauerholdt.

Svend Aage Fauerholdt (DF):

Selv om vores fødevarepolitiske ordfører ikke er til stede, vil vi alligevel fra Dansk Folkepartis side have lov til at udtrykke tilfredshed med, at der er lavet et forlig om landbrugsloven.

Landbrugets fremtid må stadig være et område, vi prioriterer højt her i Folketinget. Det er jo klart, at når man indgår et forlig, skal der nok gives lidt og tages lidt hist og her, og det er også klart, at hvis Dansk Folkeparti havde været helt alene om at skulle lave en landbrugslov, så var der jo nok småting, der stadig væk skulle rettes.

Men vi er gået med, og det kan vi leve med, for vi ved, at i alle de led, hvor landbruget nu arbejder, er det over 20 pct. af den arbejdende danske befolkning, som henter sin løn hjem via landbruget. Det må også fortælle os lidt. Det kan man også efter det lovforslag, som vi vedtager, fortsætte med.

Vi kan ikke overdrage landbruget til SF og Enhedslisten, og derfor siger vi nej til de ændringsforslag, der er stillet af disse to partier.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg er opmærksom på, at det ikke er Dansk Folkepartis ordfører, der er her, men jeg vil alligevel godt høre, om den supplerende ordfører kunne fortælle mig, hvad det egentlig er, Dansk