

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jo, men jeg kunne sig til hr. Kristen Touborg: i lige måde. Jeg synes, at SF's ordfører i sin følen sig sat udenfor i det her – eller sat sig selv udenfor i det her – er så voldsom i sin kritik af det, at alle de positive ting, som ligger i landbrugslovforslaget, overhovedet ikke berøres.

Hr. Touborg siger, at der er noget, der skal betales af Familiebruget i den sag her. Han henviser til Dansk Familiebrugs blad fra den 13. maj 1999. Måske kan SF's ordfører bekræfte her fra Folketingets talerstol, at de, der udtalte sig i Dansk Familiebrugs blad den 13. maj 1999, ikke kendte hele forligets indhold på det tidspunkt, hvor de udtalte sig.

SF's ordfører var fuldstændig bekendt med, hvorledes de forhandlinger, som nu har været ført, blev ført, og var indbudt til at deltage i de forhandlinger.

Jeg beder derfor også SF's ordfører bekræfte her fra talerstolen, at helheden i det her er, at det er stramninger over hele linjen, hvorimod SF's ændringsforslag med 150 ha fastholder det, der er i den nuværende landbrugslov, nemlig 150 ha for en ejendom. Så det var ikke det, vi var indstillet på fra regeringspartierne side.

(Kort bemærkning).

Vibeke Peschardt (RV):

Vi kan i Det Radikale Venstre godt forstå, hvis SF er skuffet over ikke at have været indbudt til forhandlingerne før i allersidste minut, da det afgørende var skrevet, da der faktisk var lavet et forlig. SF havde ved den lejlighed haft muligheden for, hvad jeg synes ville have været utrolig klogt af dem, at tilslutte sig det forlig.

SF's ordfører står her på talerstolen og spørger, om det ikke er slemt for Det Radikale Venstre at lade sig tryne – og han kom ind på bord-sætningen under forhandlingerne – af de store partier, altså S og V og K.

Til det vil jeg bare svare, at jeg synes, at hr. Kristen Touborg skulle have lyttet til, hvad Venstres ordfører sagde her fra talerstolen. Han sagde nemlig: Hvis Venstre skulle skrive en landbrugslov, altså ikke den, de har indgået forlig om, men den, vi nu nok vedtager, så ville den have set anderledes ud. Det fortolker jeg i retning af, at Det Radikale Venstre er kommet igennem med temmelig mange af sine ting.

Så har jeg ét spørgsmål til hr. Kristen Touborg: I 1994 lavede man landbrugslov, som

også SF var deltager i. Her satte man et loft over antal dyreenheder på 1.500. Det er i det nuværende lovforslag, som SF altså har kundgjort at de vil stemme imod, sat ned til 750 dyreenheder. Vil SF bekræfte, at lige præcis spørgsmålet om antal dyreenheder er noget af det, der, før man satte bremser ind, virkelig satte gang i strukturudviklingen?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Ja, en del af hr. Erling Christensens spørgsmål besvarede fru Vibeke Peschardt jo for så vidt. For når hr. Erling Christensen lader, som om SF har været til forhandlinger, så er det jo mere korrekt, det, den radikale ordfører siger, at der var en høflighedsinvitation i starten.

Dernæst har vi ikke fået nogen som helst mulighed for at blive inviteret med på trods af både faxer og henvendelser og telefonopringninger både til regeringspartierne ordførere og til ministeren. Vi blev tilsyneladende betragtet som spedalske i det selskab, for det var umuligt at komme ind og være medvirkende.

Sådan var det, og det er jo spillets regler. Men så må det også indebære, at man må lade være med dobbeltmoralisk at stå her og sige, at vi har sandelig da været indkaldt med hele vejen igennem. Det har vi reelt ikke.

Så vil jeg gerne rette en lille misforståelse, som hr. Erling Christensen gør sig skyldig i. Når hr. Erling Christensen siger, at SF foreslår 150 ha, er det sandt, men man burde måske lige gøre det færdigt og så gøre klart, at vi har koblet det sammen med et ændringsforslag om, at man kun kan have to ejendomme i stedet for tre, altså 300 ha i alt. Altså er det ingen løsning, men i virkeligheden en stramning i forhold til det, der ligger nu med ændringsforslagene, og altså det samme, som der lå i det oprindelige forslag fra regeringen.

Til fru Vibeke Peschardt, som siger, at det ville have været klogt, om vi havde tilsluttet os det forlig, som regeringen har indgået med Venstre og De Konservative, så kan jeg kun sige, at når vi bliver indbudt til bunkebryllup, så er det altså ikke sikkert, at der bliver barn ud af det. Og når andre havde foretaget sig alt det sjove, så var der sådan set ingen grund til, at vi skulle være med til det mere.

Så jeg må sige, at SF som deltager i det her uden nogen som helst form for indflydelse, det er ikke den form for politik, SF driver.