

ter, de vigtigste ting, bevaret i forhold til det af regeringen fremsatte lovforslag.

I henhold til gældende landbrugslov kan jeg kort understrege, at på alle væsentlige områder er der tale om stramninger i forhold som sagt til den nuværende lov: Det drejer sig om antallet af hektarer, der må lægges sammen; antal dyreenheder på de enkelte ejendomme på bedriften; fortrins- og sammenlægningsgrænserne udvides fra 1 til 2 km; færre gårdslagtninger og bevarelse af flere bæredygtige ejendomme.

Det flugter helt med det, som regeringen lovede i regeringsgrundlaget fra sidste år, og man kan også sige, at »byggeklodsprincippet« i lovforslaget er fastholdt. Set fra Socialdemokratiets synspunkt fastholdes hovedsigtet i vores politik med de foreliggende ændringsforslag. Vi forhindrer ikke, men vi dæmper op for den hastige strukturudvikling i dansk landbrug: udvidelsen af afstandsgrensene ved fortrinsstilling fra 1 til 2 km. Den nye, hvilende fortrinsstilling skaber plads til, at mindre brug kan blive større, og der bliver bedre muligheder for unge til at etablere sig.

Læg også mærke til, at lovens formålsparagraf udvides. I EU-sprog kaldes det »multifunktionalitet«. Oversat til dansk betyder det, at den nye landbrugslov foruden selvfølgelig det provisionsmæssige også skal afspejle en bred hensyntagen til natur og miljø og så selvfølgelig tilgodese befolkningsudviklingen i landdistrikterne.

Ved førstebehandlingen gjorde jeg det klart, at vi fra Socialdemokratiets side var parate til at drøfte de ting, andre partier fremførte. Det må en mindretalsregering naturligvis være. Alle partier bortset fra to blev indbudt til forhandlinger, og de blev mange, og de blev lange. Alle partier har fået nogle af deres ændringsforslag med.

Derfor ligger der selvfølgelig også underforstået i forliget, at bliver det nødvendigt i denne eller næste valgperiode at foretage ændringer i loven, ja, så skal alle partier være enige, inden der foretages ændringer.

De seneste 30 år er landbrugsloven ændret mange gange. De sidste to gange, i 1989 og i 1994, er ændringerne sket med snævreret flertal. Vel aldrig før er en landbrugslov vedtaget med så stort et flertal, som det sker nu. Det tror jeg også, ligesom selvfølgelig indholdet i loven, vil gavne dansk landbrug.

**Christian Mejdahl (V):**

Med udgangspunkt i flertallets betænkning-bidrag vil jeg da godt knytte den kommentar til det, at hvis den teknologiske udvikling går, som vi forventer, vil det lykkes at separere gyllens vand og tørstof, så håndteringen bliver mere praktisk og forhåbentlig også økonomisk overkommelig.

Det vil åbne vide perspektiver, hvad angår harmoniregler og gylleaftaler, og den dag, teknologien muliggør disse perspektiver, kan der efter Venstres mening være baggrund for og behov for at ændre visse paragraffer i landbrugsloven.

Det giver sig selv, at Venstre støtter ministerens ændringsforslag. De er jo resultatet af de forhandlinger, vi har ført med regeringen sammen med Det Konservative Folkeparti.

I sidste runde blev overgangsreglerne lempet efter opfordring fra Dansk Familiebrug og De Danske Landboforeninger, og det er vi godt tilfredse med i Venstre, også selv om vi måtte betale for ændringen med en indrømmelse, som vi har fået i forhandlingerne.

Jeg skal kvittere med en tak til Dansk Folkeparti, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti for tilslutning til aftalen. Det tager vi i Venstre som udtryk for, at de tre partier synes, at vi gennem forhandlingerne har opnået et acceptabelt resultat.

Det ligger i sagens natur, at hvis Venstre skulle skrive en ny landbrugslov på blankt papir, ville den se anderledes ud. Når vi så alligevel tager et medansvar for loven, er det, fordi vi synes, at loven med ændringsforslagene er en forsvarlig ramme om dansk landbrug, som tingene ser ud lige nu.

Men verden er foranderlig, intet er statisk. Det er landbrugets markedsvilkår heller ikke. Derfor kan behovet for ændringer opstå. Til den tid håber jeg, at aftalepartierne kan finde sammen om det, der måtte være nødvendigt.

**Henning Grove (KF):**

Så skal vi vedtage landbrugsloven. Landbrugsloven er jo egentlig landbrugets grundlov. Så kunne man ønske, at den var lige så let forståelig, som grundloven er. Det må vi altså erkende, at det er landbrugets grundlov ikke. Jeg tror, det er nødvendigt for de fleste landmænd, når de skal gennemgå den her lov, at have eksperter ved siden af sig.

Under førstebehandlingen var der ingen tvivl om, at vi fra konservativ side gerne ville være