

Vi synes egentlig, det er nogle gode formuleringer, man er nået frem til i det beslutningsbidrag, som et flertal støtter. Men ud over en vis sympati også for Venstres og Dansk Folkepartis formuleringer, har vi en principiel grund til hverken at stemme for eller imod det lovforslag her.

Grunden er, at den uretfærdighed for landmændene, som bestemmelsen om dyrkningsfri bræmmer uden kompensation er, med denne lov yderligere bekræftes.

Vi mener naturligvis, at lov skal holdes, og at forholdet med denne lov ikke ændres. Man skal naturligvis ikke kunne hæve arealtilskud til arealer, man ikke må have lov til at dyrke, men da vi ikke kunne stemme for den lov, vi i sin tid vedtog om dyrkningsfri bræmmer, kan vi heller ikke stemme for den gentagelse, som ligger i den lov her.

Bortset fra vores sympati i øvrigt stemmer vi altså af den grund hverken for eller imod dette lovforslag.

#### **Thorkild B. Frandsgaard (FP):**

Da Fremskridtspartiet ikke er betækningsberettiget i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, skal jeg herfra redegøre for, hvordan vi vil stemme til det her lovforslag.

Fremskridtspartiet vil stemme imod, og det er på grund af fire enkelte ting. Den første ting er, at vi mener, det er en sammenblanding af tingene. Den kompensation, landbruget får for at producere fødevarer langt under produktionsprisen, skal nu gøres afhængig af, om miljølovgivningen følges til punkt og prikke. Hvis den ikke bliver det, vil man få fradrag i kompensationen. Vi mener ikke, de to ting har noget at gøre med hinanden, så det kan vi ikke stemme for.

En anden ting er, at det bliver stadfæstet i lovforslaget, at enhver kontrolmyndighed kan tiltvinge sig adgang til en ejendom uden retskendelse. Det er noget, som vi mener strider direkte mod grundloven. Det har jeg sagt ved tidligere lovforslag, og det siger jeg også her igen. Så det kan vi heller ikke stemme for.

Det er de to vigtigste grunde til, at vi ikke kan stemme for det her lovforslag, og som det fremgår af alle de svar, vi har fået under udvalgsbehandlingen, er det jo sådan, at det faktisk kun er Danmark, der lovgiver på den her måde inden for EU. Af alle svarene fremgår det, at man tænker på det, man overvejer det osv. i de andre lande, men Danmark er det eneste

land, der vil til at straffe landbruget, hvis man skulle komme til at bruge en lille smule gødning for meget.

Det er så konkurrenceforvridende, at vi på ingen måde kan stemme for sådan noget. Vi skulle derimod hjælpe landbruget med at skaffe nogle flere indtægter til det her samfund i stedet for straffe dem.

Med de begrundelser vil vi stemme nej til det her lovforslag ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

#### **Afstemning**

##### **Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**27) Anden behandling af lovforslag nr. L 157: Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsejendomme. (Ændring af strukturregler om husdyrhold, samdrift og sammenlægning m.v.).**

Af fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen).

(Fremsat 14/1 99. Første behandling 27/1 99. Betænkning 19/5 99).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

#### **Forhandling**

##### **Erling Christensen (S):**

Uanset at vi skal tage stilling til mange ændringer til landbrugsloven, ja, et stort flertal er allerede enige om dem, så er de bærende elemen-