

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 12 stemte for, 54 imod; 38 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 4 og 5-7 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

24) Anden behandling af lovforslag nr. L 247: Forslag til lov om ændring af lov for Færøerne om rettens pleje, lov for Færøerne om retsafgifter, lov om rettens pleje i Grønland, lov om statens tjenestemænd i Grønland, lov om landvæsensretter og lov om nordisk vidnepligt m.v. (Rekruttering og udnævnelse af dommere, dommerfuldmægtiges ansættelsesvilkår, dommeres bierhverv og ændringer som følge af oprettelsen af Domstolsstyrelsen m.v.).

Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 12/5 99. Første behandling 18/5 99. Betænkning 20/5 99).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Venstre har skrevet i betænkningen, at vi vil redegøre for vores holdning her under andenbehandling.

Når vi ikke har lagt os fast på et standpunkt i betænkningen, skyldes det, at vi er meget utilfredse med, at der ikke har været lejlighed til at gennemarbejde dette lovforslag ordentligt. Vi fik det på et helt uanstændig sent tidspunkt, og det blev nærmest lukket for spørgsmål dagen efter, og det er vi stærkt utilfredse med. Vi er også stærkt utilfredse med, at der bliver fremsat et forslag, hvor man kan se, at regeringen ikke er enig med Færøerne. Det ændrer man ganske vist hurtigt bagefter, men det er jo også en form for dårlig planlægning.

Men at ministeriet ikke kan planlægge ordentligt, skal selvfølgelig ikke gå ud over Grønland og Færøerne, og jeg kan derfor meddele, at Venstre kan stemme for lovforslaget med de af ministeren stillede ændringsforslag, men at vi ikke kan stemme for Fremskridtspartiets ændringsforslag.

Peter Skaarup (DF):

I Dansk Folkeparti er vi i lighed med fru Birthe Rønn Hornbech fra Venstre af den opfattelse, at det er meget sent, at Folketinget bliver præsenteret for et sådant lovforslag med alle de tekniske problemer, der lå i forslaget. Det giver os, som vi også gjorde under førstebehandlingen, anledning til at kritisere her fra Folketingets talerstol, og det er vores opfattelse, at man bør gøre det bedre næste gang.

Derudover vil vi gerne tilkendegive, at vi på baggrund af den udvikling, der er sket med forslaget, vil ende med at sige ja til forslaget. Det hænger også sammen med vores stemmeafgivning i forbindelse med den uafhængige Domstolsstyrelse, hvor vi hele tiden har været af den opfattelse, at det skulle være en styrelse, som var uafhængig af Justitsministeriet, og det er jo så positivt, at det også kommer til at gælde for Færøerne og Grønland.

Så skal jeg også sige, at med hensyn til ændringsforslagene vil vi gerne stemme for de af justitsministeren stillede ændringsforslag og også for de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag. Det hænger sammen med, at vi også hele tiden har været af den opfattelse, at det er problematisk, at nogle dommere har en række hverv ved siden af. Vi mener, at dom-