

som man gjorde det med Nørrebroundersøgelsen. Undersøgelse fulgte undersøgelse, osv., osv.

Det andet væsentlige, der kommer til at gøre sig gældende, er, ligesom det har gjort sig gældende med Nørrebroundersøgelsen, at fokus lynhurtigt vil flytte sig fra det, der er det relevante, og over på noget, som er knap så relevant. Man vil nemlig flytte fokus fra: Hvad var årsagen til, at man gjorde det, som man gjorde fra PET's side? Hvad var årsagen til, at PET udførte deres arbejde, tillidsfuldt udførte deres arbejde? Det, man vil fokusere på, er, hvad PET så har gjort, og hvilke metoder man har benyttet sig af for at udfylde og opfylde sin opgave. Men det vil komme til at gå præcis som med Nørrebroundersøgelsen. Dette er er en ny never ending story, og sådan er det.

Og hvad vil man opnå med det? Ja, min konklusion er, at man intet nyt vil få frem. Hvorfor så genere PET i deres nuværende arbejde? Hvorfor genere hele det, der foregår, og det, som er nødvendigt foregår, for at vi kan opretholde et frit og demokratisk samfund?

For virkeligheden er jo – og det var også det, som justitsministeren klart og tydeligt sagde for knap 1 år siden – at når først den undersøgelse går i gang, så vil PET-medarbejderne have så travlt med at fotokopiere dokumenter til undersøgelseskommissionen, at de ikke har tid til at udføre det egentlige arbejde, som de er ansat til at skulle udføre, og det betyder, at PET vil være stækket og stort set uden mulighed for at udføre sit egentlige arbejde.

Og det er præcis årsagen til, at vi i Fremskridtspartiet ikke kan acceptere, at der kommer en undersøgelse af PET, og derfor vil vi i Fremskridtspartiet stemme imod forslaget, og vi vil ikke bare undlade at stemme til ændringsforslagene, vi vil stemme imod ændringsforslagene for klart og entydigt at vise, at vi er imod enhver flig af det forslag, der foreligger.

**Jann Sjursen (KRF):**

Som det fremgår af betænkningen, indstiller Kristeligt Folkeparti dette lovforslag til vedtagelse med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Allerede ved førstebehandlingen gav Kristeligt Folkeparti en betinget tilslutning til regeringens forslag om en retlig undersøgelse af PET. En helt afgørende betingelse for Kristeligt Folkepartis tilslutning var og er, at der ikke blot

gennemføres en juridisk undersøgelse, men også en historisk undersøgelse. Vi ønsker at se PET's virksomhed i historisk sammenhæng. Det krav er nu blevet opfyldt på baggrund af de forhandlinger, som justitsministeren bl.a. har ført med Kristeligt Folkeparti. Jeg vil i den forbindelse gerne henvide til ændringsforslag nr. 4 herom. Og det afspejler sig også i den sammensætning, undersøgelseskommissionen får efter ændringsforslag nr. 2.

Der har været megen diskussion om det tidsmæssige perspektiv for undersøgelsen. Kristeligt Folkeparti mener, at der med det førstnævnte ændringsforslag er fundet en fornuftig balance mellem på den ene side hensynet til PET's nuværende virksomhed, som vil kunne blive hårdt ramt af en undersøgelse, der rakte helt frem til vor tid, og så på den anden side behovet for at få undersøgt de påstande om ulovlig PET-virksomhed, som på det nærmeste rækker frem til netop vor tid.

Denne balance og ønsket herom er også baggrunden for, at vi ikke kan støtte det ændringsforslag, som er stillet af Enhedslisten og SF.

Undersøgelsesperioden bliver nu med ministerens ændringsforslag fastsat til perioden fra 1945 til 1989, dog således at kommissionen har mulighed for at tage sager op efter 1989. Der er altså tale om det, jeg vil kalde en tidsgrænse med en løs bagkant.

Og hermed er den førnævnte balance mellem hensynet til PET og behovet for at få hver en sten vendt opnået, og det har for Kristeligt Folkeparti været væsentligt. Og jeg mener i virkeligheden også på baggrund af den debat, der har været her i dag, at det i høj grad imødekommer noget af den kritik, som er rettet mod lovforslaget, også ændringsforslagene, af de ordførere og deres partier, som til syvende og sidst vælger at stemme imod L 65.

Fra Kristeligt Folkepartis side vil jeg godt understrege, at vi hilser det velkommen, at undersøgelsen nu kommer. Det skylder vi efter Kristeligt Folkepartis opfattelse Politiets Efterretningstjeneste. Der er brug for, at vi nu får fup og fakta på bordet angående de mange påstande om PET. Det alene kan give Efterretningstjenesten mulighed for at gøre rent bord, præcis som det er sket i Norge.

Jeg skal derfor også beklage, at det ikke som i Norge er lykkedes at få skabt et bredt forlig om denne her sag. Det havde Politiets Efterretningstjeneste fortjent. Men mindre kan også