

Enhedslistens konklusion er som sagt: Vi stemmer for vores eget ændringsforslag; vi stemmer for regeringens ændringsforslag, hvis vores eget ændringsforslag falder.

**Tom Behnke (FP):**

Fremskridtspartiet er helt enig med justitsministeren. Fremskridtspartiet er vel at mærke helt enig med justitsministeren i det, som justitsministeren sagde for snart 1 år siden, nemlig den 3. juni 1998. Der sagde justitsministeren nogle meget kloge ord. Vi var i Fremskridtspartiet helt enige med justitsministeren, og derfor stemte vi sammen med justitsministeren imod SF's forslag om, at der skulle laves en undersøgelse af PET.

Justitsministerens argumenter dengang var jo nøjagtig lige så gyldige og vigtige og afgørende og betydningsfulde, som de er i dag. Uanset at der kan være kommet nogle andre begrundelser for, at justitsministeren nu har ændret holdning til, om der skal være en undersøgelse eller ej, så var ministerens argumenter nøjagtig lige så gyldige dengang, som de er i dag: at en undersøgelse af PET alt andet lige vil have nogle konsekvenser, som man er nødt til at forholde sig til. Det gjorde justitsministeren for knap 1 år siden. Justitsministeren har ændret holdning.

Vi har i Fremskridtspartiet til gengæld ikke ændret holdning. Vi har stadig væk den opfattelse: Der skal ikke laves nogen undersøgelse, hverken en historisk, en juridisk, en retlig eller nogen som helst anden form for undersøgelse af PET. Hvis justitsministeren selv ønsker at lave en undersøgelse, kan han gøre det, han er øverste chef for PET, men vi har i Fremskridtspartiet ingen ønske om, at der bliver lavet nogen officiel undersøgelse af PET.

For hvorfor er det, man vil lave en undersøgelse? Hvad er begrundelsen for overhovedet at lave en undersøgelse? Ja, de, der har råbt højest om, at de vil have en undersøgelse, er jo nogle borgere her i samfundet, som PET med ganske stor ret har holdt øje med. De har jo selv lagt op til, at PET skulle holde øje med dem. De har selv så stærkt appelleret til, om ikke godt PET ville holde øje med dem, at det ville være kritisabelt, hvis PET ikke havde gjort det.

Og derfor gjorde PET det. PET gjorde deres arbejde. Nu står disse samme mennesker, som igennem tiderne har været holdt øje med af PET, i kø for at få at lov til at vaske deres hænder for, hvad der er sket i fortiden. Det synes jeg ikke vi skal hjælpe dem med. De gjorde,

hvad de dengang syntes de skulle gøre. PET var forpligtet til at holde øje med, hvad det var, de foretog sig, og det gjorde de også.

Det vidste vi alle sammen godt. Vi vidste alle sammen, hvad det var, der foregik. Vi vidste alle sammen, hvad det var for borgere her i samfundet, der havde tanker og ideer om at omstyrte det demokratiske samfund. Vi vidste alle, at PET holdt øje med dem, for det var PET's opgave. Vi vidste det alle sammen. Det var bare ikke officielt. Så spørgsmålet er: Hvorfor lave en undersøgelse? Hvad er det man forventer der kommer frem? Intet. Absolut intet vil komme frem, som vi ikke ved i forvejen. Intet. Derfor er det en helt overflødig undersøgelse.

PET har passet sit arbejde igennem mange år. Det har til tider været et besværligt arbejde. Det har ikke altid været med lige stor politisk opbakning, men her fra Fremskridtspartiet skal i hvert fald lyde en tak til PET for det arbejde, som de har udført. Og jeg vil sige, at hvis ikke PET havde udført det arbejde, så ville der absolut have været en væsentlig grund til en reaktion, og så tror jeg ikke engang, at reaktionen skulle begrænse sig til at være en kritik af PET, men også en kritik af den ansvarlige minister for området.

Virkeligheden er, fuldstændig som hr. Arne Melchior sagde det: Vi lever heldigvis i et frit, demokratisk samfund. Det er vi mange der er glade for. Vi er også mange, der er bevidste om, at hvis vi fortsat ønsker at leve i et frit, demokratisk samfund, er vi nødt til at beskytte samfundet. Man er nødt til at beskytte et frit, demokratisk samfund, for i virkeligheden er demokratiet jo sin egen værste fjende. Hvis alt bliver tilladt, hvis alt kan lade sig gøre, vil demokratiet ikke leve længe.

Desuden er der det at sige til det, at uanset hvilket resultat undersøgelsen når frem til, så vil jeg vædde hvad som helst på, at man vil komme i præcis den samme situation, som man er kommet i med Nørrebroundersøgelsen. To ting står helt lysende klart. Straks man har afrundet og færdiggjort sin undersøgelse, vil der komme nogle nye oplysninger frem. Der vil være nogle, der sidder og holder kortene tæt til kroppen, som venter på, at undersøgelsens resultat bliver offentliggjort, og straks det er det, lægger man nye kort på bordet og siger: Det var en for dårlig undersøgelse, vi kræver en ny undersøgelse. Og det skulle ikke undre mig, om det samme flertal i Folketinget vil bøje sig og sige: Så tager vi en undersøgelse mere. Præcis