

Men Politiets Efterretnings-tjeneste må ikke registrere mig, selv om jeg så er medlem af Kvinder for Fred, Det Radikale Venstre eller foreningen Aldrig mere Krig. De må kun registrere mig, hvis der er en begrundet mistanke om, at jeg er sat i ledtog med folk, som på anden måde ønsker at omstyrte samfundet eller beskæftige sig med landsskadelig virksomhed. Det er i al enkelthed det, hele undersøgelsen handler om. Hvilke regler gælder der for, hvordan PET må registrere folk i forbindelse med deres politiske virksomhed?

Vi har af en eller anden historisk grund ikke nogen lovgivning, der sætter rammer for PET's virksomhed. Vi har aldrig haft det, men vi skal have det. I Norge, i Sverige, i Holland og også nu efterhånden i Tyskland og flere andre lande, som er på vej, er man i stigende omfang begyndt at interessere sig for de lovregler, som et demokratisk samfund må sætte for en i bund og grund udemokratisk virksomhed, som en efterretnings-tjeneste jo er, selv om det så nok så mange gange er demokratiet, der beskytter sig selv mod overgreb.

I Det Radikale Venstre havde vi gerne set et bredt flertal for denne undersøgelse. Men det har ikke været muligt, og vi mener heller ikke, at V og K og andre personer og andre partier på den danske højrefløj skal have vetoret over for en undersøgelse, som der i øvrigt er et flertal for i Folketinget, og som der kan være mange gode grunde til at have.

Vi synes, den har fået et godt udseende, som den er nu, og jeg vil gerne takke specielt Kristeligt Folkeparti for meget tidligt at have meldt ud, at de var parat til en undersøgelse, og at de var villige til at forhandle om at få den rette konstruktion på sådan en undersøgelse. Uden deres hjælp er jeg ikke sikker på, at vi havde nået det gode resultat, vi har nu.

Der kommer både en historisk og en retlig undersøgelse. Vi synes, det har fundet en god balance. Det Radikale Venstre er meget tilfreds med det udseende, undersøgelsen får efter denne afsluttende behandling.

Søren Søndergaard (EL):

Udgangspunktet for den lov og de ændringsforslag, vi diskuterer i dag, er jo, at der har været en række sager, som har rejst tvivl om, hvorvidt Politiets Efterretnings-tjeneste har overholdt landets love og overholdt regler og retningslinjer, som var udstukket for deres arbejde. Der er kommet en række eksempler frem,

som er med til at rejse den tvivl. Det drejer sig om registrering af folk, som alene har været involveret i lovlig politisk virksomhed. Det drejer sig om indbrud uden dommerkendelse. Det drejer sig om registrering af stillere til folketingsvalg osv., osv., osv.

Men det drejer sig også om ting, som er mere alvorlige end det. Det drejer sig om efterretningsaktiviteter med formål at få aflyst politiske møder gennem pressen på folk, som havde mødelokalefaciliteterne og udlejede dem. Det drejer sig om en aktion mod Folkebevægelsen mod Nazisme med det formål at ødelægge organisationen, og det drejer sig om en række andre aktivoperationer fra Politiets Efterretnings-tjenestes side.

Det, diskussionen altså ikke handler om, er om, hvorvidt PET skal have mulighed for at overvåge det være sig højrefløjen eller venstre-fløjen. Det handler diskussionen ikke om. Diskussionen handler om, hvorvidt man har fulgt de regler, love og retningslinjer, der har været for arbejdet.

Siden førstebehandlingen er der efter Enhedslistens opfattelse sket nogle forbedringer med det forslag, der er kommet fra regeringen. Først og fremmest er den retlige undersøgelse blevet udvidet med en historisk undersøgelse. Det hilser vi velkommen. Det har været et ønske, som vi hele tiden har haft, og vi er glade for, at der bliver en historisk undersøgelse.

Der sker også det, at kommissionen er blevet udvidet fra tre til fem. Det synes vi også er godt. Vi havde hellere set en kommission, der var udpeget direkte af Folketinget, hvor Folketinget havde taget ansvar for kommissionen, bl.a. fordi vi finder, at diskussionen om habilitet hos enkelte kommissionsmedlemmer er ret besynderlig. Der er vi faktisk enige i de bemærkninger, som Venstre og De Konservative har i deres betænkningens bidrag.

Det, der er det afgørende for os, er, at kommissionen som helhed nyder en tillid til at ville søge både den historiske sandhed og søge en juridisk holdbar konklusion.

Det, at der er sket nogle fremskridt siden første behandling, ændrer dog ikke ved, at der stadig er nogle store problemer tilbage. Det ene store problem, der er tilbage, er, at denne undersøgelse som udgangspunkt kun omfatter Politiets Efterretnings-tjeneste. Vi synes, det er absurd i en situation, hvor låget alligevel skal afkisten, hvor man alligevel skal kigge ind i skabene og under gulvtæpperne, at man ikke be-