

Og jeg skylder lige et svar til hr. Søren Søndergaard, som spurgte mig, om et resultat fra en undersøgelseskommission, der ikke er vedtaget med et bredt flertal, vil være værd at læse og lære noget af.

Ja, det vil jeg da gå ud fra, for dér er flertallets størrelse ikke afgørende, men det kommer selvfølgelig an på, om man kan få nogen til det, og hvad det er for nogle mennesker, man får til det, og hvor langt de kan nå.

Så vi må vi altså vente med at tage hatten af, til vi ser manden, men det er ikke flertallets størrelse, der skal være afgørende for boniteten af den undersøgelse, der kommer for dagen. Men jeg siger god fornøjelse til dem, der vil påtage sig den opgave. De kommer sandelig på arbejde.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Nej, der ligger ikke nogen ringeagt i at sige, at hr. Frank Aaen er medlem af DKP, ellers ville jeg jo ikke selv sige det, selvfølgelig ikke, men hvorfor skal det bringes ind i en debat om PET? Hvorfor skal det det? Det har jeg stadig væk ikke forstået – medmindre det er for på en eller anden måde igen at sige: Det er i orden at undersøge og registrere de dér røde folk.

DKP er engang gået ind for omstyrtelse med ulovlige midler. Jeg ved ikke hvornår, måske langt tilbage i historien, i starten af århundredet, efter krigen aldrig og aldrig i noget program, som jeg vil diskutere med nogen som helst. Nogle vil kritisere mig for, at vi var alt for legale, at vi afviste at bruge illegale eller ulovlige midler.

Så det er noget sludder, og når jeg overhovedet synes, det er værd at tage debatten her med hr. Arne Melchior, så er det jo, fordi de fordomme om DKP, som åbenbart lever i hr. Arne Melchiors hoved, og de holdninger, der er om, at det er helt i orden at registrere folk, når de er helt ude på den fløj, kan legitimere det. For det er jo det, der er sket, og det er jo derfor, vi skal have en undersøgelse.

På grund af fordomme over for mennesker, som man var uenig med, skete der både her og i lande, som jeg tidligere havde håb og tiltro til, en uhørt registrering af folk, og det er det, vi skal have undersøgt. Og jeg synes sådan set, det er lidt beskæmmende, at hr. Arne Melchior i dag med den måde, han har optrådt på i denne debat, igen har båret ved til det bål, at det er nok lidt i orden, for de er jo lidt ufine i kanten.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Jeg skylder hr. Arne Melchior et svar på, hvad jeg mente med at knytte ordet omkostningsfrit til den historiske undersøgelse, og det hænger jo sammen med, at hr. Arne Melchior bygger hele sin argumentation op på at gå imod lovforslaget her, fordi undersøgelsen også har en retlig del. For der er jo en historisk del, der går tilbage til 1945 og frem til 1989, og så er der det, at undersøgelsen også får en retlig karakter fra 1968 og frem til 1989, og det hænger sammen med det, der er rejst spørgsmål ved, og det er: Hvad betød regeringserklæringen for praksis?

Betød det, når statsministeren sagde, at man ikke alene måtte registrere på lovlig politisk virksomhed, at man så bagefter siger, man skal fortsætte alene at registrere, fordi de er kendt som medlemmer af de pågældende partier? Er det en tilsidesættelse af regeringserklæringen? Og det er der sat spørgsmålstegn ved.

Men hr. Arne Melchior siger så, at man bare kan gå ind for en historisk undersøgelse. Og så er det, jeg siger, at det jo ikke er omkostningsfrit i forhold til det, som hr. Arne Melchior referer mig for at have sagt den 3. juni i forhold til, hvad konsekvenserne er, bl.a. det ikke at have en efterretningstjeneste i fuld vigør de kommende år.

Det spørgsmål har vi fra regeringspartierne side vist os åbne over for at finde løsninger på. Og det har vi gjort også med forståelse fra en række partier, bl.a. Kristeligt Folkeparti, til at sige, at undersøgelsen så stopper i 1989, netop af hensyn til, at de nuværende medarbejdere i PET ikke skal bruge al deres tid på at sidde og lave materiale eller forberede sig på at forelægge deres vidneudsagn for en undersøgelseskommission. De kan være i fuld vigør med den aktuelle nuværende efterretningsvirksomhed.

Så hr. Arne Melchior burde sådan set også se, at der er et behov for, at hr. Arne Melchior også kunne give sin støtte, netop fordi vi har imødekommet det kritikpunkt, der var, ved at undersøgelsen skulle gå op til og med i dag.

Så det var det, jeg mente med omkostningsfrit. Men det er der bare ingen, hverken fra V's og K's side eller for den sags skyld fra hr. Arne Melchiors side, der ligesom har taget ind i de konkrete overvejelser om det at foreslå en historisk undersøgelse, at der selvfølgelig også er konsekvenser af det.