

Og der er ikke noget som helst om, at hr. Frank Aaen skal undersøges – det er også et svar til hr. Aaen – jeg sagde udtrykkelig: På et givet tidspunkt har også disse mennesker støttet bevægelser, som i andre lande har omstyrtet lovlige regeringer, og adskillige af dem har udtalt, at det også kunne finde sted her i landet, og derfor er jeg glad for, at der findes en spiontjeneste – det er det jo – fra det offentliges side, fra den demokratiske, parlamentariske stats side, med indbyggede kontrolorganer, som jeg er helt tilfreds med, og intet af disse kontrolorganer har reageret. Jo, man kan sige, at justitsministeren ved at fremsætte dette forslag nu reagerer, men på så svagt et grundlag som ordet »alene«.

Og jeg har stillet det spørgsmål, og det vil også være et svar til hr. Frank Aaen og fru Elisabeth Arnold og hr. Holger K. Nielsen: Må Jonni Hansen undersøges og registreres, eller vil mine gode kollegaer være tilfredse med, at der ikke er nogen myndighed i landet, der følger hans bevægelser skridt for skridt? Det kan jeg ikke tænke mig at de vil mene, men det kan da godt være, jeg tager fejl.

Og til hr. Søren Søndergaard vil jeg bare sige: Jeg ved da godt, at det drejer sig om, hvorvidt PET har overholdt loven, og selvfølgelig skal PET overholde loven, men det har vi jo også kontrolorganer til at sikre at de gør, og Folketinget har selv sit eget organ. Og vi, som er medlemmer af Folketinget, måtte da have fået en henvendelse fra Folketingets eget kontroludvalg, hvis vi sagde: Hov, den er gal, PET overtræder loven! Men det har vi ikke hørt noget fra det om.

Og hr. Jacob Buksti tror jeg også jeg har svaret i mit svar til justitsministeren: Selvfølgelig kender jeg lovforslagets indhold, og jeg har læst både det ene og det andet, også hr. Duetofts tale ved første behandling.

Og jeg vil hævde på ny: For det første har jeg meget stor respekt for justitsministeren, og for det andet har jeg respekt for og tillid til de af mine kollegaer, der har været heroppe og sige mig imod. Jeg har altså bare en helt anden mening. Men jeg vil bestride, at jeg er kommet med antydninger, beskyldninger eller anklager. Jeg har sagt ting, som er alle bekendt, og bare sat dem ind i den sammenhæng, som passer mig, ligesom hr. Holger K. Nielsen og hr. Frank Aaen gør, når det passer dem. Og det kan der vel ikke være noget forkert i i et land, der har

yringsfrihed og endda en udvidet yringsfrihed for folketingsmedlemmer.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg har nu følgende korte bemærkninger: justitsministeren, hr. Frank Aaen og hr. Holger K. Nielsen.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Frank Jensen):

Hr. Arne Melchior henholder sig til, at det stadig væk står til troende, at mine argumenter fra den 3. juni sidste år også kan bruges til at afvise en undersøgelse i dag.

Det synspunkt deler jeg selvsagt ikke, og jeg mener uanset hvad, at de oplysninger, som PET-chefen er fremkommet med over for mig, begrundet en undersøgelse. Og jeg mener, at de oplysninger, der er kommet frem, er dygtigt journalistisk arbejde, hvor man har siddet i Rigsarkivet og fået adgang til den tidligere konservative justitsminister Thestrups dagbøger, hvoraf det skulle fremgå, at der i forbindelse med eller lige op til regeringserklæringen i 1968 – tidsfastsættelsen er uklar – skulle være taget en mikrofilm af hele registret og placeret på den danske ambassade i Washington, og det mener jeg berettiger, at vi får kastet lys over det.

Alt andet vil jo gøre, at det bliver meget svært for efterretningstjenesten at komme ind i næste årtusind, hvis der får lov at hænge så mange ubesvarede spørgsmål i luften og ligge så meget mytedannende materiale på efterretningstjenesten, og det vil være ærgerligt. Jeg mener, at man skal give efterretningstjenesten en fair chance for at kunne komme videre efter den meget opslidende og lange debat, vi har haft om PET's virksomhed.

Så skal jeg sige til hr. Arne Melchior, at regeringserklæringen fra 1968 er ikke ensbetydende med, at folk, der er i et politisk parti eller melder sig ind i et politisk parti, og som har en adfærd, der gør, at politiet nødvendigvis må holde øje med dem, ikke er et registreringsgrundlag. Selvfølgelig er det det.

Og når hr. Melchior er så optaget af den nazistiske bevægelse, ved hr. Melchior jo, at jeg har samme opfattelse som hr. Melchior, for vi har jo en fælles fortid i Folkebevægelsen mod Nazisme, som vi var sammen om at starte tilbage i 1988.

Så hr. Melchior må ikke blande tingene sammen. Der skal foreligge en konkret vurdering som registreringsgrundlag – man må ikke regi-